

Шифр

И-1

ЗАКЛЮЧИТЕЛЬНЫЙ ЭТАП
ВСЕРОССИЙСКОЙ ТОЛСТОВСКОЙ
ОЛИМПИАДЫ
(профиль – «История»)



1 февраля 2026 года

Площадка:

Историко-филологический факультет Педагогического университета
ИИУ "БелГУ"

Вуз-организатор: ФГБОУ ВО «ТГПУ им. Л. Н. Толстого»

ФИО участника: Кандамов Евгений Александрович

Итого 76

19

шифр
И-1

БЛАНК ОТВЕТОВ
ВСЕРОССИЙСКОЙ
ТОЛСТОВСКОЙ ОЛИМПИАДЫ
(профиль – «История»)
(2025/2026 учебный год)

Handwritten marks



Первая часть

Время на выполнение заданий – 60 минут.
Работа состоит из 12 заданий.
Максимальное количество баллов – 30.

1. (Итого за ответ – 3 балла).

Ответ:

- A) Бондарь - музедант
- Б) Боралкин - собиратель мифов диких инд.
- В) Затиницын - прохождении балон
- Г) Китаев
- Д) Кравчий - сурдотеле
- Е) Орест
- Ж) Рудачев - кузнец, занимавшийся обработкой металлов
- З) Саурский - повар
- И) Тельмаг - толкователь законов
- К) Тельничай - няня (воспитатель) детей, привнесшая в Россию китайский чай.

2. (Итого за ответ – 3 балла).

Ответ:

- A) $1036 + 1165 - 882 + 66 = 1380$ л. - Куликовская битва
- Б) $1853 - 1550 + 1932 + 1632 + 2 = 1990$ г. - принятие декларации о государственных суверенитетах РСФСР

Шифр И-1

В) 1901 - 1985 + 1800 = 1922 г - образование СССР.

3. (1 балл).

Ответ: A A E

4. (Итого за ответ - до 2-х баллов).

Ответ:

Наказе достигалось путем довода Судана (по месту), т.к. в XVII веке довода не могли наследовать имущество отца. Это привело к рассуждениям действовало в 1714 году, после учредительный закон "о единаследии"

5. (По 1 баллу за каждый верный комментарий. Итого за ответ - 4 балла).

Ответ:

Фрагмент произведения	Комментарий
№ 1	<u>Русско-турецкая война (1734-1741 гг)</u>
№ 2	<u>Стратегическое значение канала</u>
№ 3	<u>Образовательная программа: прикладные исследования ученых, преимущественно немцев (в том числе Байера и Кюпера)</u>

Фрагмент произведения	Комментарий
№ 4	<p>"Краткая Екатерина" - Екатерина I, супруга Петра I; "Отношение к Петру" - мемуар о смерти императора Петра I</p>

6. (Итого за ответ - 4 баллов).

Ответ:

А) Екатерина Дашкова - глава Российской Академии наук (РАН)

Б) Б, Дашков - ~~хотела~~ ~~учредительницей~~ ~~этого~~ ~~образовательного~~ ~~учреждения~~

В) Екатерина Дашкова ~~хотела~~ ~~учредительницей~~ академии наук в Санкт-Петербурге.

7. (1 балл)

Ответ:

А)

начала увеличивалась, но с 1517 г - начала

Б)

Европейской России

В)

средней Азии

Шифр И-1

8. (До 2-х баллов за ответ).

Ответ:

9. (Итого за ответ – 3 балла).

Ответ:

А)

Курсыры, т.к. все остальные в ряду - кон-
ные воины.

Б)

Александр Лодозов, т.к. он не является воен-
ным инженером.

В)

Александр Дайнека
~~Иванов~~ Иванов, т.к. он не писал корреспонден-
ции в период Великой Отечественной войны

Г)

Иван Тихоновский, т.к. он не входит в «новаринчество передвижников».

10. (По 1 баллу за каждый верный ответ. Итого за ответ – 3 балла).

Ответ:

А) 1993 г.

Б) Донецк

В) Луганск

11. (1 балл).

Ответ: 1972 г.

12. (Итого за ответ – 3 балла).

№ вопроса	Ответ
1	Джон Кенеди
2	Каролева Виктория
3	Леонардо да Винчи
4	«Декларация о независимости американских колоний»
5	1848 г.
6	Гитлерхауэр.
7	Германия



Вторая часть

ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ ПРОЕКТ

22

Максимальное количество баллов – 30.
Время на выполнение заданий – 60 минут.

1. Представленные исторические документы – это письменные исторические источники, которые можно отнести к историкам «фактографов», но своей же сути источники являются – договорами, заключенными между жителями Пуровской губернии, предоставляющими оказание образовательных услуг и предоставление пенсий на это время.

2. К первой половине XIX века относится – первый документ, т.е. в нем упоминаются следующие характеристики: «Я... калешица Муренна» и «это сын нашего дворового человека Степана»

Ко второй половине XIX века относится второй документ т.к. в нем упоминается о врачебно-обязательных крестьянах, нашедшихся в России в 1861 году, после отмены крепостного права: «Фриденс-обязательный ... Василий Сергеевич Комаревский» и «К сему условию врачебно-обязательный ... Комаревский руку приложил».

3. Первый источник:

1) Содержа Федоровна Муренна – купеческая советница, калешица

2) Петр Петрович Гурьев – калешица, городской мещанин.

3) Степан Алексеев сын Мамочев – дворовой человек, крестьянин.

Второй источник:

- 1) Варвара Сергеевна Черкасова - чеховая, работница, фотобрига
- 2) Василий Сергеев Котурев - временнообязанный крестьянин
- 3) Василий Степанович Черкасов - чеховой
- 4) Аким Алексеев Виноградов - чеховой
- 5) Иван Иванович Шушов и Петр Никифоров

Взнос - кредиторам - "чеховые".

5. Это связано с тем, что во второй половине XIX века при заключении сделки (договора) свидетели были обязательны, это стало последствием проведенных в 60-е годы XIX века реформ: крестьянской, судебной и земельной.

6. "Кондиции" так грамотно составлены (в форме условного договора), т.к. их записывало третье лицо - чеховой Аким Алексеев Виноградов, т.к. "Черкасова была безграмотна. Изложение идет как от имени Черкасовой, так и от имени Котурева: "2) Мыша сыну моему, у него, Котурева, в доме и находящиеся в долгах на старухе и новиковские..."; а я Котурев, обязуюсь наблюдать за его поведением...".

7. Они получали свои профессии именно таким образом, потому что эти профессии нужны были обществу, а плата за обучение возмещалась на конкурсах (в 1-ой документации на конкурс, во второй на конкурс), которые и определяли будущие потребности.

8. Нет, т.к. эту должность она могла получить (унаследовать) от супруга, который, в свою очередь, действительно мог работать на этой должности.

9. Составила "пожертвования для книг".

шифр

И - 1

БЛАНК ОТВЕТОВ
ВСЕРОССИЙСКОЙ
ТОЛСТОВСКОЙ ОЛИМПИАДЫ
(профиль - «История»)
(2025/2026 учебный год)



Третья часть
ИСТОРИЧЕСКОЕ ЭССЕ

35 V
K H

ТЕМА № 1

Высказывание русского историка второй половины XIX - начала XX века - Василия Осиповича Ключевского, поразило мне наиболее интересным из всех представленных в виду ситуации критики: во-первых я непосредственно знаком с трудами В.О. Ключевского «Курс лекций по русской истории» и «Исторические порочения - История России в кнурнонатории её главнейших ^{дательной} ~~жизни~~»; во-вторых мне интересна формула самого ~~Василия~~ Ключевского - Александра Фришловича, которая в последние десятилетия приобрела неоднозначную оценку, как в исторической науке, так и в общественном мнении - якобы Александр весьма противостоятелен началу веруши с ними в союз и навсегда предопределил вектор развития российской нации - на Восток, но как ли это? Исходя из совокупности этих критик, я и выбрал высказывание В.О. Ключевского.

При написании основной части, ставлю следующие задачи к работе:

- 1) Рассмотреть образ Александра Невского.
- 2) Определить критикан «одигония и братского озю-Берия» среди русских князей в данной критике.
- 3) Согласиться или не опровергнуть мнение В.О. Ключевского о том, что «маленький образ Алексан-

дня Невского не только прикрывал устье озера
Ильмень и Битовского озера, но и часть про-
лива в устье реки Невы.

Первая задача. Александр Ярославич Невский
до сих пор остается одной из самых спор-
ных и противоречивых фигур в отечественной
истории. Сторонники князя говорят об его исклю-
чительности для русской истории, но не пре-
мину, он стал орудием наказания шведских
князей, владевших на Неве в 1240 году, и князя за
победу на этой реке он и получил от жителей
Новгорода свое прозвище - "Невский", а не же уда-
лось и разбить войско Ливонского рыцарского
ордена, который еще с самого начала XIII века,
с соединением ордена меченосцев и тевтонского ор-
дена в единый - Ливонский орден, проводил зак-
вартельскую и разорительную военную политику
против Балтийских народов (чуды, ливонцев, эстонцев
и курляндцев) Северо-Западной Руси (Новго-
род, Псков). К дипломатии Александра на востоке,
его сторонники говорят относиться как к услож-
нению, примеру взаимодействия ослабленного войнами
государства, которое еще не стало до конца скинудом
крупного владения и политической импе-
рии, диктующей свою волю всем в регионе. Сторо-
нники Александра, говорят о том, что отно-
шения Руси и Золотой Орды в период правления
Невского представляют собой классическую для
эпохи Средневековья ^{модель} взаимоотношений "Созерен - вас-
сал", в частности, этой теории придержива-
ется в своей книге "От Руси до России" исто-
рик - Лев Николаевич Гумилев. Кроме этого, сторо-
нники Невского говорят о том, что это "дипло-

нация на востоке" сравнима с военным лаг-
 ером, т.к. отец Александра - Ярослав Всеволодович
 командовал войсками из Оуды, возвращаясь оттуда
 с "крымской" - правая на великое княжество, поэто-
 му Александр командовал войсками, перед поездкой в Оуду,
 командовал, что не возит к тому месту оказани-
 ся для него - "последний".

Противники же Александра Невского, среди ко-
 торых особенно выделяется - Мстислав Иванович Да-
 нилевич, отрицают важность побед Александра
 в Битвах с крестоносцами рыцарями, однако
 их насмешки - закидывают. Например, победу
 Невского на Чудском озере в 1242 году, они не от-
 кивают - значительные сражения, являющиеся крест-
 оносцами были всего - 20 братьев - рыцарей. Тем самым
 же Александр Ярославич не отнюдь не
 Оуду - они называют ~~преданной~~ предательской, а
 самого князя именуют - "первым в русской ис-
 тории - коллаборационистом".

Однако в общественной мысли России
 Александр Невский - оспаривается. Это подтвер-
 ждается различиями эпох: в империи - был
 учрежден оуден "Александра Невского", в СССР - был
 снят огромный фильм под режиссурой - Сергей
 Эйзенштейна, который стал культовым для всего
 советского кинематографа, а в период Великой
 Отечественной войны - оуден был снова приняты.
 В 2008 году Александр Невский стал победителем
 в телевизионном конкурсе "Имя России", в
 котором россияне голосовали за фигуру, вы-
 яние которой на историческом уровне было наи-
 более значительным.

Вторая задача. "Одним из и оуде-

мал" русским князьям стала - раздробленность. Одной из главных ее причин стало "естественное" престолонаследие, принятое еще в XI веке - Ярославом Мудрым, а также бурное развитие феодальной земельной собственности. Именно раздробленность стала причиной поражения русских войск сначала на реке Ралке в 1223 году, в результате которой Русь потеряла великого киевского и галицко-волынского князей, а также и в битвах против татаров уже на русской земле, например битва на реке Сити в 1238 году, результатом которой стала гибель великого муромского князя - Юрия (Гарина) Всеволодовича.

Третья задача В.О. Ключевского утверждала, что образ князя стал "упрощенным уделом одиночки и брачного орудием", но это не так. Во-первых, Александру не удалось объединить русские княжества в борьбе против Орды, хотя он к этому и не стремился, в отличие, от Даниила Романовича Галицкого, которому удалось объединить южнорусские княжества в единую антимонгольскую коалицию, а также заручиться поддержкой Литвы, Польши и папы Римского, который даже в 1254 году провозгласил Даниила, как "короля Руси", и хотя попытка этой борьбы была - неудачна, она все же дала представление о том, что Русь может объединиться против внешней угрозы. В связи с этим, утверждение В.О. Ключевского, о том, что "Полно образ Александра Невского" стал упрощенным раздробленностью - является, по моему мнению, предельно неверным, т.к. и ранее не прекращались попытки создания коалиции против Орды.