

Шифр

115

**ЗАКЛЮЧИТЕЛЬНЫЙ ЭТАП
ВСЕРОССИЙСКОЙ ТОЛСТОВСКОЙ
ОЛИМПИАДЫ ШКОЛЬНИКОВ
ПО ЛИТЕРАТУРЕ**



25 января 2026 года

Вуз-организатор / Площадка

ФГБОУ ВО «ТГПУ им. Л. Н. Толстого»

ФИО участника: Скотников Андрей Владимирович

шифр

115

БЛАНК ОТВЕТОВ
ВСЕРОССИЙСКОЙ
ТОЛСТОВСКОЙ ОЛИМПИАДЫ
(профиль – «История»)
(2025/2026 учебный год)



Первая часть

Итого
55

Время на выполнение заданий – 60 минут.
Работа состоит из 12 заданий.
Максимальное количество баллов – 30.

15

15 1. (Итого за ответ – 3 балла).

Ответ:

Б) бортник – человек, занимающийся сбором льда (бортничеством)

2. (Итого за ответ – 3 балла).

Ответ:

А) $\overset{1938}{1938} + \overset{1153}{1153} - 882 + 68 = 1380$ $\overset{7}{1038} + \overset{69}{1170} - 882 + 68 = 1380$

~~1380 год – Куликовская битва~~ ~~1380 – разорение Москвы Тохтамышем~~
1380 год – Куликовская битва

Б) ~~1853~~ $1853 - 1497 + 1632 + 2 = 1990$

1990 год – Назначение Горбачёва на должность Президента СССР

В) $1917 - 1762 + 1806 = 1961$

1961 год - возведение Берлинской стены

3. (1 балл).

Ответ: АБВ

4. (Итого за ответ - до 2-х баллов).

Ответ:

Награда досталась мужу дочери Сусанина, а не ей самой, потому что в Московском царстве XVII века мужчина был важнее женщины. Он считался исполнителем своей династии и хранителем рода. Следовательно, для передачи награды по наследству требовалось её изначальное приращение мужчине.

5. (По 1 баллу за каждый верный комментарий. Итого за ответ - 4 балла).

Ответ:

4

Фрагмент произведения	Комментарий
№ 1	«Войне поставила конец» - намёк на русско-шведскую войну 1740-1743 гг. +
№ 2	«В стенах укрепил... Нева река» - намёк на основание в 1703 г. города Санкт-Петербурга во время Северной войны. +
№ 3	Создание Академии наук в 1724 году. +

Фрагмент произведения	Комментарий
№ 4	Упоминание Екатерины I (жены Петра I), которая правила с 1725 по 1727 гг. +

6. (Итого за ответ – 4 баллов).

Ответ:

- А) На портрете изображена императрица Российской империи Екатерина II
- Б) С ней связана монета под номером буквой Г
- В) Русское географическое общество появилось во время её правления, следовательно, связь наблюдается
- Г) Это связано с её немецким родом, откуда она происходила

7. (1 балл)

1

Ответ:

- А) Рождаемость в Сибири увеличивалась
- Б) Рождаемость упала к 1913 г. по сравнению с 1907 г. в Европейской России
- В) Наименьшей динамикой естественного прироста отличалось население Средней Азии

8. (До 2-х баллов за ответ).

Ответ:

А) Связь в том, что это были оба антисемитские ~~убийства~~ убийства

Б) дело Бейлиса - польский подросток; дело Дрейфуса - взрослый человек

9. (Итого за ответ - 3 балла).

Ответ:

А)

Гусары лишние, так как это польский вид комплектования войск

Б)

Элизеус Котин лишний, так как он не русский

В)

(Иван Яковлевич) лишний, так как он не состоит в Товариществе передвижных выставок (передвижники)

Николай Яковлевич лишний, так как он не художник-соцреалист

Г)

Иван Айвазовский дипломат, так как он не состоял в Товариществе передвижных выставок (передвижников) +

10. (По 1 баллу за каждый верный ответ. Итого за ответ - 3 балла).

Ответ: 3

А) в 1943 году +

Б) Донецк. +

В) Луганск. +

11. (1 балл). 1

Ответ: 1977 +

12. (Итого за ответ - 3 балла). 1

№ вопроса	Ответ
1	Джон Кеннеди ✓
2	Королева Виктория -
3	Леонардо да Винчи -
4	Декларация о независимости Соединённых Штатов Америки ✓
5	1875 -
6	Трумэн -
7	в Германии -



Вторая часть

ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ ПРОЕКТ

Максимальное количество баллов – 30.

Время на выполнение заданий – 60 минут.

19

1. Документы по своей сути являются демопроизводственными источниками ?
2. К первой половине XIX в. относится документ №1, а второй – документ №2, так как во втором документе ~~не~~ фигурирует понятие «временнообязанный». Временнообязанные все-таки категория крестьян, появившаяся после Крестьянской реформы 1861 года.
3. Софья Шумкина относится к помещицким дворянам, так как владеет помещением. (советница помещица...?)
- Петр Нефедьев Смирнов относится к мещанам, так как это упомянуто в тексте (и дана еще условие тульскому мещанину...)
- Стефан Алексеев – крепостной, так как в тексте он фигурирует как «дворовой человек» Шумкиной.
- Шумкина (отцу Стефана Шумкина) – также крепостной, так как это определено по родственным связям.
- Варвара Черкасова – мещанка, так как в тексте фигурирует как «мещовая», это есть рабочая.
- Василий Котарев – крестьянин, так как в тексте является «временнообязанным».
- Василий Черкасов – тоже мещанин, так как является сыном Варвары Черкасовой.
- Семен Алексеев – также мещовый, это есть рабочий мещанин.
4. Автор документа №1 – Петр Нефедьев Смирнов
Автор документа №2 – Семен Алексеев Виноградов
5. Потому что до крестьянской реформы 1861 года существуют во всем крепостные крестьяне, которые являлись собственностью своего помещика. Так как документ №1 был до нее, а №2 – после, это первый в ^{крестьянин} в

Вторая часть

Исследовательский проект

Лист №2

свидетелях не указывается, так как бы собственностью, а второй указ
был временнообязанным, то есть полнокровным физическим лицом. Поэтому
он указывается в свидетелях.

1 6. Потому что в документе №2 идёт изложение слов через посредника.

0 7. Потому что они являлись детьми, которых отправляли на обучение.

1 8. Нет, так как в документе, являясь помещицей, она лишь исполняет
роль титулярной советницы.



Третья часть
ИСТОРИЧЕСКОЕ ЭССЕ

ТЕМА № 5

21

Никита Сергеевич Хрущёв – довольно интересная личность, с которой связано множество событий. Я выбрал данную тему, потому что мне интересен он как историческое ^{лицо} ~~лицо~~. Совсем недавно мне удалось посмотреть на Новодевичьем кладбище в Москве скульптуру-надгробие Н.С. Хрущёву, созданную Эрстом Неизвестным. Она подчёркивает неоднозначность оценки его действий в политике. Действительно, ведь множество его реформ до сих пор критикуются или замалчиваются, образует полемику. Данная дискуссионность также подогревает мой интерес к оценке хрущёвских преобразований, что тоже повлияло на выбор данной темы.

Для эссе-исследования по проблеме оценки характера реформ Н.С. Хрущёва следует выделить следующие задачи:

I. Рассмотреть продуманность реформ Н.С. Хрущёва.

II. Вызвить характер реформ Н.С. Хрущёва.

III. Оценить компетентность Н.С. Хрущёва как реформатора.

I) В большинстве своём реформы Н.С. Хрущёва не были продуманными. Например, во многих случаях преобразования в области планирования. Так, взамен единого отраслевого управления при Хрущёве началось формирование совнархозов. Последние ~~были~~ были местными органами планирования, однако руководили всеми отраслями в регионе сразу. История Водова в книге «СССР. История великой державы» критиковала данную реформу за то, что планирование сразу всеми сферами промышленности в регионах совнархоза оказывали на него большую нагрузку, тем самым углубляя помехи в производстве. Действительно, данный пункт не был продуман Н.С. Хрущёвым. Эту проблему можно было устранить, разделив отрасли планирования, однако Первый секретарь ЦК и его

Третья часть. Историческое эссе. Лист №2

руководство не были данным фактор. Таким образом, ~~реформы~~ реформы Хрущёва действительно носили импровизационный характер.

II) Реформы Хрущёва действительно можно назвать субъективными. Например, проанализируем кампанию по освоению целинных. Она, как писал Владислав Зубов в книге «Неудавшаяся империя», принесла огромные расходы, которые не окупались, так как целинные земли по качеству ведения хозяйства были хуже давно освоенные. Действительно, эти деньги, потраченные на кампанию, можно было использовать для совершенствования уже имеющегося сельского хозяйства. Однако Н.С. Хрущёв считал, что освоение целины было куда лучше — за что, кстати, его критиковали внутри партии за чём писал В.И. Медведев в книге «Хрущёв. Политическая биография». Таким образом, реформы его действительно носили субъективный характер.

III) Однако про компетентность Хрущёва как реформатора я не согласен с Пихенковым. Для преобразований в государстве ему точно хватало знаний. Так, например, стоит отметить его долгий карьерный путь. Хрущёв долгое время являлся Первым секретарём Украинской ССР, где он набрался большого опыта в управлении. Более того — он являлся соратником Сталина и далее участвовал в XIX съезде партии в 1952 году. Однако при всём его опыте характер знаний Хрущёва можно поставить под сомнение. Так, историк В.И. Медведев в книге «Хрущёв. Политическая биография» упоминает его крайне негативную роль в время Большого террора 1937-1938 годов. Однако, как я считаю, это не помешало ему набраться опыта в управлении и реформах, хоть и некоторый можно назвать «сомнительным». Таким образом, для преобразований Хрущёву хватало знаний и компетенции.

Проведя анализ, я пришёл к следующим выводам:

I. Реформы Хрущёва носили импровизационный характер.

II. Реформы Хрущёва носили также субъективный характер.

III. Для реформ Хрущёву хватало знаний и компетенции.

Таким образом, я согласен с мнением Пихенкова лишь частично. Хотя ^{Хрущёв} действительно и был субъективным импровизатором, однако знаний и компетенции для проведения реформ ему хватало.