

Шифр

125

**ЗАКЛЮЧИТЕЛЬНЫЙ ЭТАП  
ВСЕРОССИЙСКОЙ ТОЛСТОВСКОЙ  
ОЛИМПИАДЫ ШКОЛЬНИКОВ  
ПО ЛИТЕРАТУРЕ**



25 января 2026 года

Вуз-организатор / Площадка

**ФГБОУ ВО «ТГПУ им. Л. Н. Толстого»**

ФИО участника: Третьяков Семён Александрович

шифр

125

БЛАНК ОТВЕТОВ  
ВСЕРОССИЙСКОЙ  
ТОЛСТОВСКОЙ ОЛИМПИАДЫ  
(профиль – «История»)  
(2025/2026 учебный год)



Первая часть

Время на выполнение заданий – 60 минут.  
Работа состоит из 12 заданий.  
Максимальное количество баллов – 30.

564502

И

13

1. (Итого за ответ – 3 балла).

Ответ:

- A) - человек, отвечающий за перевозку царских вещей —  
B) - человек, занимающийся сбором мёда. +  
B) - человек, организующий царскую охоту. —  
Г) -  
D) - человек, занимающийся приготовлением еды для царя —  
E) - человек, отвечающий за царскую конюшню —  
И) -  
З) - человек, занимающийся <sup>показывающий</sup> ~~приготовлением~~ <sup>царя</sup> еду для царя. —  
И) - переводчик +  
K) - человек, следящий за детьми, занимающийся их воспитанием. —

2. (Итого за ответ – 3 балла).

Ответ:

A)  $1037 + 1162 - 882 = 1317$  - ~~Июльская~~ Борженевская битва

B)  $9853 - 1499 + 1632 = 1986$  - начало перестройки. —

В) 1917 - 1762 + 1806 = 1961 - полёт Гагарина в космос.

+

3. (1 балл).

Ответ: А Б Г 0

4. (Итого за ответ – до 2-х баллов). 1

Ответ:

Потому что в XVIII веке женщины не имели права владения землей

5. (По 1 баллу за каждый верный комментарий. Итого за ответ – 4 балла).

Ответ:

1

Фрагмент произведения	Комментарий
№ 1	Речь о <del>русско-турецкой</del> войне русско-шведской войне 1740-1742 г. +
№ 2	Речь о строительстве каналов в Санкт-Петербурге.
№ 3	Речь идет об основании Московского Университета

Фрагмент произведения	Комментарий
№ 4	Гель идёт в Екатеринбург II,

6. (Итого за ответ – 4 баллов). I

Ответ:

- A) - Е. Дашкова +
- Б) - ~~именно благодаря Е. Д.~~ А -
- В) - именно благодаря Е. Дашковой был основан Первый русский профессиональный театр. -
- Г) - ~~Дашкова~~ Бульвар был назван в честь Е. Дашковой. -

7. (1 балл) C

Ответ:

- A) увеличивалась.
- Б) Европейской России
- В) Кавказа -

8. (До 2-х баллов за ответ).

1+1 = 2

Ответ:

А) Известно в том, что в обоих делах судили лиц еврейского происхождения. + 1

Б) Различие в том, что беймса судили за ритуальное убийство, а Фрейфуса за шпионаж. + 1

9. (Итого за ответ – 3 балла).

Ответ:

0

А) Чичина, т.к. это конный вид войск.

Б) ~~Александр~~ Михаил Кошкин, т.к. он, в отличие от других, был изобретателем.

В)

Викентий Курков, т.к. он не был художником.

Г) И. Айвазовский, т.к. он не состоял в обществе "Мир и искусство".

10. (По 1 баллу за каждый верный ответ. Итого за ответ – 3 балла).

Ответ:

А) - 1943 год +

Б) - Донецк +

В) - Луганск. +

11. (1 балл).

Ответ: 1977 +

12. (Итого за ответ – 3 балла).

2 → 3 = 2

№ вопроса	Ответ
1	Д. Кеннеди. +
2	Елизавета II +
3	<del>Декларация о независимости 13-ти колоний</del>
4	Декларация о независимости 13-ти колоний +
5	1894 -
6	-
7	1935 -
	-



Вторая часть

ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ ПРОЕКТ

Максимальное количество баллов – 30.

Время на выполнение заданий – 60 минут.

18

- 1 ~ 1 - Представленные исторические документы, по своей сути, являются договорами о предоставлении определённой услуги (обучения).
- 2 ~ 2 - Документ 1 скорее всего относится к первой половине XIX века, а документ 2 ко второй половине XIX века, поскольку в док. 1 мы видим, что С. Муленка описывает «своего дворового человека» на обучение. В док. 2 мы видим, что договор заключает «тульская Червова».
- 4 ~ 3 - В док. 1 ~~то~~ договора, судя по тексту, заключают 2 помещицы (С. Муленка, ~~Иванов~~). Так же в документе упоминается «дворовой человек» С. Алексеев. В док. 2 мы видим только фабричных рабочих (С. ~~Смирнов~~, В. Черкасова, ~~С. Виноградов~~ Коларев)!
- 0 ~ 4 - Составителями док. 1 <sup>и 2</sup> являются те, кто его подписывал, а док. 2 также ~~то~~ ~~то~~ участвует в составлении приписки ~~Смирнов~~ Виноградов.
- 4 ~ 5 - Потому что в док. 1 пишется, что данный договор вступает в силу после заверения в «наместнических дел книгах», а в док. 2 такая процедура была заменена на свидетелей.
- 1 ~ 6 - Потому что данный договор составляли Червова, не являющаяся собой фабричной, скорее всего, записаны именно Коларевыми (в прямо её речь)!
- 2 ~ 7 - Потому что в то время не было специальных учебных заведений для обучения кондитерскому делу (док. 1) и сапожному делу (док. 2). Также возможно, что такой вид

обучения бож на много дешевле.

в) скорее всего нет, поскольку имеется виду чин в Письме о рабстве, а не профессия?

2

~~обучения бож на много дешевле  
от брата бож не пощадит, а не профессия  
указано что илларит о рабстве, а не профессия.~~



Третья часть  
ИСТОРИЧЕСКОЕ ЭССЕ

ТЕМА № 5

25

I) Пена Хрущёвского периода является одной из интереснейших и спорных в исторической науке. С одной стороны, такие историки как Э. Мидведев, В. Клевиков утверждают, что это был период поворота СССР от тоталитарного правления Сталина к более демократическому и свободному, что по итогу и так и называют оттепелью. Другие же историки, такие как Ю. Муравь, А. Саргсянв настаивают на том, что именно правление Никиты Сергеевича началось начало развала СССР, в первую очередь ввиду его предвзятых реформ. Данная цитата меня заинтересовала некая потому, что недавно я, из личного интереса, посетила школу Н. Хрущёва, на которой была значимая скульптура Э. Келдешвили с чёрно-белым Никитой Сергеевичем. Это напомнило меня о том, что может быть эпоха правления Хрущёва не была абсолютно "чёрной" или "белой", а, как и выразился архитектор в своей работе, была своеобразной зеброй. В ходе данной работы я хочу для себя ответить на данный вопрос.

Задачи:

- 1) Рассмотреть личность и стиль управления Н. С. Хрущёва.
- 2) Рассмотреть основные реформы во время правления Н. С. Хрущёва.
- 3) ~~В~~ Оценить именов реформ Н. С. Хрущёва.

II) 1) Личность Н.С. Крущёва довольно интересна и много-  
 лее запоминающаяся при изучении отечественной исто-  
 рии. Родился Никита Сергеевич в районе Курска. По-  
 лучил базовое образование в сельской школе. После револю-  
 ции, в 20-ые годы ходил на прослушивание курсов рабфака.  
 При этом, как отмечает историк Г. Мефедов в работе  
 "Н.С. Крущёв...", ~~тогда~~ со временем Крущёв перестал  
 посещать данные курсы и ушёл дальше в партийную  
 деятельность. Таким образом мы можем сделать вы-  
 вод, что Н.С. Крущёв не имел особо глубокого образо-  
 вания, что можно говорить о его не высокой компетен-  
 ции. III Придя ко власти, Н.С. Крущёв принялся укреплять  
 свой политический фундамент. Как, на знаменитом  
 XX съезде, Никита Сергеевич с яростью раскритиковал  
 культ личности Сталина и его правление в целом. Приче-  
 тательно, что историк Ю. Мурав в работе "Крущёвская  
 Крущёв против отщепен..." имеет то данную идею  
 ему предание А.И. Микоян, <sup>в последствии ставший соратником Н.С. Крущёва</sup> Таким образом, это гово-  
 рит о том, что Крущёв был довольно опытным по-  
 литиком, понимающим что надо делать и с кем  
 иметь дружеские отношения для своей полит. возво-  
 зра. Примечателен так же и тот факт, что после воз-  
 вуждения антипартийной группы в 1957 году, Н.С.  
 Крущёв начал политическу смещать старые кадры, заме-  
 нять их "своими". За примерами далеко ходить не надо.  
 Л.И. Брежнев был введен в ЦК по инициативе Н.С. Кру-  
 щёва. При этом сам Леонид Ильич в своих воспоми-  
 наниях отмечал, что Никита Сергеевич не терпел, когда  
 кто-то из партийцев перечил ему. Все это говорит о  
 том, что после 1957 года Крущёв пошёл против отщепен,  
 возвращаясь к авторитарным принципам управления.  
 Подводя итог можно сделать вывод, что Н.С. Крущёв,  
 не смотря на своё среднее образование, был довольно

оптимальным, с авторитарными методами управления подчиненными.

2) Несмотря на свой относительно короткий срок правления, Никита Сергеевич успел провести целый ряд реформ. Самая знаменитая из них - план масштабного освоения целинных земель и их засев преимущественно кукурузой. Как отмечает историк Т. Кошкин в книге "Экономическая история России в новейшее время", на это были веские причины, поскольку со времени окончания ВОВ, а также коллективизации (таблица к примеру, колхоз на личные подсобные хозяйства крестьян до 50%, на личные з.п. в колхозах) сельское хозяйство находилось в кризисе. Все это говорило о том, что своей реформой Н. Хрущев стремился решить одну из важнейших проблем СССР - продовольственную. Но эти реформы не ограничивались. Традиционно с самого начала своего правления, Хрущев проводил реформы в колхозной системе. Так, были значительно снижены нормы на личные подсобные хозяйства ~~как~~ крестьян, а з.п. колхозники теперь получали не по трудодням, а ежемесячно. Это говорило о том, что Хрущев стремился как улучшить жизнь обычных крестьян-колхозников, так и, возможно, заработать тем самым себе поддержку населения. Интересна также и отраслевая реформа Хрущева. В ходе нее управление предприятиями заменилось с отраслевого на территориальный принцип. Как отмечает историк А. Сафронов в книге "Большая Советская Экономика", целью этого было как улучшение управления промышленности, ведь теперь можно было управлять сразу предприятиями разных отраслей, так и сплочение между собой обычных работников, за счет того, что они тем самым вынуждены

в более тесное отношения с рабочими дружка ошрошей.  
Таким образом можно сделать вывод, что Н.С. Кру-  
щев своим реформам пытался решить наиболее  
важные проблемы в Советском Союзе, что в своего  
очередь говорит о том, что он был довольно не шу-  
тым человеком.

3) Не смотря на свои стремления, итоги реформ  
Н.С. Крещева были крайне противоречивы. С одной  
стороны заметно улучшилась жизнь обычного насе-  
ления. К примеру, средняя калорийность потребляемой  
еды крестьянами превысило 2500-3000. Историк  
И. Рудницкий справедливо отмечает, что в рабо-  
те "Сталинские крестьяне" справедливо отмечает,  
что это был значительный прогресс, ведь ещё в  
конце 1940-ых данное значение было в районе 1400.  
С другой стороны, ввиду реформ стали более аб-  
страктными проблемы в экономике. Так, за  
1956-1964 гг прирост сельскохозяйственной продукции,  
~~но~~ не смотря на первоначальный рост из-за  
освоения новых земель, который постепенно сокра-  
тился до 1-3% в год. С учётом быстрого роста насе-  
ления СССР, в конечном итоге это привело бы к  
возникновению голода. Это говорит о провале реформ  
Никиты Сергеевича в сельском хозяйстве. Не уме-  
ли мы были и итоги в промышленности в  
общем. Так, ввиду отсталости и иных реформ в  
экономике, средний прирост ВВП за годы 5 пяти-  
летки и ~~сентя~~ обрезанной семилетки, унам с 10-  
13% (в Сталинский период) до 4-6%. Также упо-  
мянул Е. Смирнов в книге "Крущёвская сложность"  
отмечаем, что всё больше стали нарастать  
дисбалансы в ~~раз~~ тяжёлой и лёгкой промыш-  
ленности, ввиду сильно различия в приросте

данным групп промышленности. Всё это так же  
говорит об успехе Крещёвских реформ в сфере  
экономики. Подводя итог можно сделать вывод,  
что не смотря на значительное улучшение жизни  
общего населения в целом реформы Никиты Сер-  
геевича потерпели провал.

iii) Подводя итог можно сделать следующие  
выводы:

1) Не смотря на плохое обучение Никиты Серге-  
евича, он был довольно опытным и умным полити-  
ком, с авторитарными чертами управления.

2) Реформы Крещёва были направлены на  
решение важнейших проблем во многих сфе-  
рах Советского Союза.

3) С одной стороны реформы Крещёва привели  
к улучшению жизни общего населения, а  
с другой ухудшили состояние советской  
экономики.

Таким образом можно сказать, что в  
целом я согласен с мнением историка  
А.В. Тюшикова, расходясь с ним разве что  
в деталях.