

Шифр
Ист.-12

ЗАКЛЮЧИТЕЛЬНЫЙ ЭТАП
ВСЕРОССИЙСКОЙ ТОЛСТОВСКОЙ
ОЛИМПИАДЫ
(профиль – «История»)



1 февраля 2026 года

Площадка:

ПГУ

Вуз-организатор: ФГБОУ ВО «ТГПУ им. Л. Н. Толстого»

ФИО участника: Кузьмин Максим
Александрович

Итого 64

14

шифр
Ист. - 12

БЛАНК ОТВЕТОВ
ВСЕРОССИЙСКОЙ
ТОЛСТОВСКОЙ ОЛИМПИАДЫ
(профиль – «История»)
(2025/2026 учебный год)



Первая часть

Время на выполнение заданий – 60 минут.

Работа состоит из 12 заданий.

Максимальное количество баллов – 30.

1. (Итого за ответ – 3 балла).

Ответ:

Бонцарь – человек, занимающийся изготовлением боток.
Бортник – человек, занимающийся бортничеством
(сбором мёда)
Рудр мет – человек, работающий с рудой

2. (Итого за ответ – 3 балла).

Ответ:

А)

Б) Начало Крымской (1855) – приятие Судебника
Ивана III (1497) + Начало Смоленской войны (1634) + 2 =
= 1994 – начало первой чеченской войны

Шифр

Иср. -12

В) Манифест о вольности уваровской (18785)

3. (1 балл).

Ответ: В Г П 0

4. (Итого за ответ – до 2-х баллов).

Ответ:

В то время у помещици было достаточно мало прав. А муж, по праву являлся родственником Ивана Сукина, что и позволило ему получить "благочинность царя" 2

5. (По 1 баллу за каждый верный комментарий. Итого за ответ – 4 балла).

Ответ:

Фрагмент произведения	Комментарий
№ 1	<u>В 1711 году была завершена очередная русско-турецкая война, которую ещё называли Анна Ивановна</u> 0
№ 2	<u>Здесь повествуется об основании Санкт-Петербурга в 1703 году, построенный Петром I</u> 1
№ 3	<u>В данной отрывке повествуется об открытии первой греко-славяно-латинской академии</u> 0

Фрагмент произведения	Комментарий
№ 4	Здесь повествуется о событиях дворцового переворота, как когда Екатерина положила Елизавету Петровну зыйти на престол в 1741 г.

6. (Итого за ответ – 4 баллов).

Ответ: Екатерина I

- A) Елизавета Петровна Федоровна
- B) В, в 1725 году началось правление этой императрицы
- B) В 1725 году началось правление этой императрицы

7. (1 балл)

Ответ:

- A) заняло 3-е место среди регионов России
- B) Европейской России
- B) Кавказа

Шифр ИИ-12

Г) Вильгельм Васнецов. Т.к. он не является
пейзажистом, в отличие от Худоминских, представителю
в этом ряду. 0

10. (По 1 баллу за каждый верный ответ. Итого за ответ – 3 балла).

Ответ:

А) 1920

Б) Донецк

В) Луганск

2

11. (1 балл).

Ответ: 1977

1

12. (Итого за ответ – 3 балла).

№ вопроса	Ответ	
1	Миксон	0
2	Елизавета II	1
3	Вольтер	
4	Леонардо да Винчи	
5	Декларация о независимости Соединенных Штатов Америки	2
6	1762	0
7	Рузвельт	0
8	Германия	2

шифр

Ист.-12

БЛАНК ОТВЕТОВ
ВСЕРОССИЙСКОЙ
ТОЛСТОВСКОЙ ОЛИМПИАДЫ
(профиль – «История»)
(2025/2026 учебный год)

17



Вторая часть

ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ ПРОЕКТ

Максимальное количество баллов – 30.

Время на выполнение заданий – 60 минут.

- По своей сути данные исторические документы представляют собой справку на разрешение обучить какого-либо человека освоению профессии.
- Ко второй половине XIX в. относятся документы №2, а к первой половине XIX в. – документ №1. В тексте номер 2 упомянут Василий Сергеевич Котарев, который является временнообязанным. Временнообязанное сословие было введено после 1861 года, когда Александр II в своём манифесте отменил крепостное право. Соответственно по остаточному принципу 1-й документ написан в 1-й половине XIX в. (также Стефан Алексеев – уворовый человек, но судя по документам, сканет до 1861 г.)
- Софья Фёдоровна Муленна – ~~барышня~~ помещица – высшее сословие (уваровское), Пётр Иеремеевич Смирнов – мещанин, имеет кондитерскую мастерскую, из поместья имени С.Ф. Муленной. Стефан Алексеев Мелемов – уворовый человек, низшее сословие. Василий Степанович Черкасасов – временнообязанный (низшее сословие). Варвара Сергеевна Черкасова – цеховая (работный) – низ (положение в обществе низкое). Василий Степанович Черкасасов – временнообязанный (низшее сословие). Степан Иванович Смирнов – свидетель (скорее всего тоже работный, невысокое положение в обществе), Пётр Никифоров Вялов (Английский с Степаном Ивановичем Смирновым – работный)

Шифр

Исб.-12

и составителями документов являлись Евр Семен Алексеев Виноградов и Софья Федоровна Шулеика:

Б. В документе №1 есть нет свидетели, т.к. егоจัดทำла представительница дворянского сословия, а поэтому её свидетели не были нужны в отличие от 2-го документа, где договор составляли обычные рабочие, интересы намного меньше прав.

Б. Другие копии так странно составлены из-за неграмотности Варвары Сергеевны Черкасовой которой пришлось просить С.А. Виноградова составить данный документ от её имени. Изложение идёт от имени В.С. Черкасовой, однако всё писал С.А. Виноградов

Г. Они так странно получили свои профессии из-за своего социального статуса (дворянкой, ^{главней} ^{в этом документе} и временнообязанной (во+вигран)) Инициалы свои обществу, кому и являются С.А. Мелееев и В.С. Черкасова

В. Нет

шифр

Ист.-12

БЛАНК ОТВЕТОВ
ВСЕРОССИЙСКОЙ
ТОЛСТОВСКОЙ ОЛИМПИАДЫ
(профиль – «История»)
(2025/2026 учебный год)



33

Третья часть
ИСТОРИЧЕСКОЕ ЭССЕ

ТЕМА № 4.

Ист
Был тёплый июльский вечер. В тот год я все свои летние каникулы проводил в деревне. Дни там шли достаточно долго, и обязанности по дому у меня были небольшие, и я скучал по городу. От безделья я пошёл в гараж своего деду. Там всегда находились интересные вещи. Придя туда, мой взгляд упал на книгу с названием "Порт-Артур". Мне стало интересно, а о чём эта книга и кто ~~за~~. Взяв эту книгу мне сразу открылась картина Цусимского сражения. Я её долго разглядывал её. К тому моменту в гараж пришёл дедушка. Я тут же его спросил рассказать о Порт-Артуре, о Цусимском сражении. Начал он рассказ свой: о русско-японской войне, о крейсере Вираге, который и сраётся, о том, какой ужас творился в обществе и как все это вылилось в революцию. Молодой дедушка меня впечатлил, и я решил побольше узнать о том периоде. Поиск информации в интернете я наткнулся на ~~крос~~ спор историков о том, а нумен ли был маньчжурст 18 октября 1905 года или нет. Уж очень разные точки зрения на этот счёт. Кто-то считал, что нушка было сохранить самодержавие и не отказываться от абсолютизма, кто-то считал, что главный документ был ну-

мен, а кто-то вообще считал, что это манифест было нецелесообразно. Именно поэтому мы хотели выразить своё мнение об этом документе, но противоречивым документом документе.

В своём эссе перед собой я ставлю следующие задачи:

1. Проанализировать положение общественно-политических сил в РИ к моменту издания Манифеста 1905г.
2. Оценить действия правительства РИ в начале XXв.
3. Оценить итоги, к которым привело издание Манифеста 17 октября 1905г.

1) Я считаю, что к 1905 году страна нуждалась в либеральных реформах, именно поэтому либеральные и социалистические идеи и общественные движения пользовались популярностью, в отличие от идеи абсолютной монархии.

Во-первых, в обществе стояли принципиальными такие вопросы, как аграрный, рабочий, национальный и многие другие. Из-за того, что правительство не хотело давать трудовые права рабочим (в-часовой рабочий день, хорошие условия труда, оплачиваемый больничный, хорошая оплата труда и много другое), дать землю крестьянам, а также не хотело давать автономии народам (например, финам, полякам, народам средней Азии и др.) Среди населения правительство теряло авторитет. (также среди)

Во-вторых, из-за неудач во время русско-японской войны власть РИ также теряла авторитет среди населения. Так, после сдачи Порт-Артура, разгромного поражения в Цусимской сражении, унизительного Портсмутского мира (после которого Витте ^{он подписывал мир с китайской стороны} получил прозвище Граф Плусахалинский) это также показывает непопулярность со стороны действий правительства среди

населения. Из всего вышесказанного можно сделать вывод, что популярность среди авторитет самодержавия был подорван, правительство не решало важные полит. вопросы, кот. А различные либеральные и социалистические идеи предлагали свои решения важным общественным проблемам.

Так, в лекции "Первая российская революция" А.В. Шубин подкрепляет, что главной причиной того, что империализм революция является именно перемены общественные вопросы.

В свою очередь Кирилл Назаренко в лекции на канале Царская история, "Революция 1905" подкрепляет важность роли Русско-японской войны 1904-1905 г., как катализатора дальнейших протестов в 1905-1907 г.

2) По моему мнению, самодержавная власть провела откровенно провальную внутреннюю и внешнюю политику в 1-ое десятилетие, которое не решала необходимых проблем в обществе.

Во-первых, из-за неправильной ставки правительства РИ потеряло авторитет как и среди граждан, так и среди мирового сообщества. Николай II вместо пути, который предлагал Витте (поразбитию железных дорог, эконоимки и т.д.), он выбрал путь Плеве, который предлагал маленькую победоносную войну с Японией. Из-за недооценки врага и большой ^{сезн} логистики, а также плохого командования, мы потеряли поражение в этой войне.

Во-вторых, когда Святополк-Ирвинский и Бунин предложили свои проекты по созданию ^{запрещенный} земств. Думы, которая бы решила проблемы со стороны полит. прав и свобод населения, Николай II отказался. Впоследствии это привело к протестам, стачкам, и первой российской революции.

В-третьих, само погони самих манифест 17 октября 1905 года не решало важнейших социальных вопросов, что привело к протестам в декабре 1905 г. в Москве.

Так, в своих трудах Мироненко пишет о том, что политика Российской Империи было утасовать оно не решало важнейших соц. проблем и манифест 17 окт. 1905 года называет „отмажкой“ ~~от царя~~.

Ленин, ~~же~~ также в своей работе „Государство и революция“ называет „действия РИ „такими и узурпаторскими“

Из этого можно сделать вывод, что действия в начале XX века были утасовать, революционными важными социальными проблемами правительство РИ

3) Мне кажется, что итогом к которому привёл Манифест 17 октября 1905 года был прогиб вперёд.

Во-первых, создавая первая Государственная Дума была сразу распушена Николаем II, т.к. по своему составу имело превосходство левых сил. Также Гос. Дума имела не законодательную, а лишь консультационную, что давало указывать на то, что она вообще не решала важнейших социальных вопросов, а если и решала, то только незначительного характера (например, дело об слеме ламинки в Саратовском заводе).

Во-вторых, многие социальные группы негативно отреагировали на манифест. Так, черносотенцы (сторонники монархии) устроили массовые беспорядки (например, на Украине). Также ~~есть~~ сторонники социалистических идей также ~~не~~ устроили восстание в Москве 190 в декабре 1905 года.

В-третьих, национальный, аграрный и трудящийся вопрос так и не были решены. Да, Столыпин своей реформой пытался решить аграрный вопрос, однако его реформа охватила лишь 14% населения.

(суть её была в том, чтобы крестьяне & вышедшие из общины и становились "кулаками", а тогда часть крестьян переселилась в р-ны Сибири и Ср. Азии (такая большая часть из которых в итоге вернулась). Все это указывает на решимость многих властей и острою проблем в обществе.

Так, в своей лекции А.В. Шубин "Первая российская революция" негативно высказывается об итогах, к которым привёл Манифест 17 окт. 1905 года. Он не решил важные на общественные вопросы. Однако восстание в Москве 1905 года называет провокацией со стороны социалистов.

В лекции на канале "Цифровая История" Кирилл Назаренко также называет манифест "милым скачком неудачным, однако важным в установлении гармонии власти и народа", но в отличие от Шубина реакцию ~~революции~~ протесты в Москве считает "естественной реакцией общества".

Таким образом можно с уверенностью сказать, что Манифест ^{17 окт.} 1905 г. был вынужденной мерой, однако никак не повлиявшие в решении общественных проблем.

Итак позволяя общий вывод я могу с уверенностью сказать, что согласно с цитатой С.В. Тютюкина. Действительно, из-за непопулярности самодержавия в обществе и усталых действий со стороны правительства в области внутренней и внешней политики Манифест 17 октября 1905 года был пределом уступок власти, которые не хотели решать важные социальные проблемы в обществе, из-за неэффективности абсолютизма.

$$2+3+2+7+5+3+3+1+2+5=33$$