

Шифр

69-01-15

**ЗАКЛЮЧИТЕЛЬНЫЙ ЭТАП  
ВСЕРОССИЙСКОЙ ТОЛСТОВСКОЙ  
ОЛИМПИАДЫ  
(профиль – «История»)**



**1 февраля 2026 года**

Площадка:

ФГБОУ ВО ТвГУ

Вуз-организатор: ФГБОУ ВО «ТГПУ им. Л. Н. Толстого»

ФИО участника: НОВОЛОДСКАЯ МАРИЯ ПАВЛОВНА

Класс: 10

шифр

69-01-15

БЛАНК ОТВЕТОВ  
ВСЕРОССИЙСКОЙ  
ТОЛСТОВСКОЙ ОЛИМПИАДЫ  
(профиль – «История»)  
(2025/2026 учебный год)



Первая часть

Итого 56

Время на выполнение заданий – 60 минут.  
Работа состоит из 12 заданий.  
Максимальное количество баллов – 30.

8

1. (Итого за ответ – 3 балла).

Ответ:

Б) Бертик – собирать мёд

1

З) Стрелчий – повар

Д) Кравчий – занимается деятельностью, связанной с бумагой

2. (Итого за ответ – 3 балла).

Ответ:

А) \_\_\_\_\_

Б) 1990г. – провозглашение М.С. Горбачева президентом СССР

1

Шифр \_\_\_\_\_

В) 1947г. — отмена системы карточек на продовольствие после  
ВОВ

3. (1 балл).

Ответ: А Б В

4. (Итого за ответ — до 2-х баллов).

Ответ:

Потому что женщины (в данном случае дочь Султанова) в  
ту эпоху не могли получать подобные "знаки благодарнос-  
ти", в отличие от мужчин.

5. (По 1 баллу за каждый верный комментарий. Итого за ответ — 4 балла).

Ответ:

Фрагмент произведения	Комментарий
№ 1 1	Елизавета Петровна закончила русско-шведскую войну 1741-1743гг.
№ 2	Массовое строительство зданий по обеим сторонам р.Невы
№ 3	Приманение иностранцев специалистами, офицерами и государственными деятелями в Россию. Например, одним из них был В.В.Фердинанд, участвовавший впоследствии в Цорндорфском сражении 1758г.

Шифр \_\_\_\_\_

Фрагмент произведения	Комментарий
№ 4	Венчание Петра III с Екатериной II (впоследствии)

6. (Итого за ответ – 4 баллов).

Ответ:

- 1 А) Екатерина Рашикова 1
- 1 Б) Б. Г. она была первой женщиной-президентом А.К. наук)
- 1 В) ←
- Г) она подписывалась внешне так

7. (1 балл)

Ответ:

- А)  
повысилась (1907-1910), затем снизилась (1910-1913)
- Б)  
Европейской России
- В)  
Кавказа

Шифр \_\_\_\_\_

8. (До 2-х баллов за ответ).

Ответ:

1 А.) Они были направлены против евреев и имели общественно-политический резонанс

Б.) "Дело Дрейфуса" — во Франции, "дело Бейлиса" — в России, разные фактуры

9. (Итого за ответ — 3 балла).

Ответ:

А)

Улань (народ), остальные — названия воинских полков

Б)

Виктор Корбузи, остальные — названия картин. Относятся к 20 в. и имеют в основе символизм

В)

~~Гюстава Климта, относятся к 20 в.~~

Шифр \_\_\_\_\_

Г)

Имя Решим, ответ. к вол

10. (По 1 баллу за каждый верный ответ. Итого за ответ – 3 балла).

Ответ:

А) ~~1943~~ 1943г

1

Б) Курск

В) Демокр

11. (1 балл).

Ответ: 1936г. – Конституция СССР ("развитие социализма")

12. (Итого за ответ – 3 балла).

№ вопроса	Ответ
1	Розвельт
2	Елизавета I
4	Боттичелли
5	"Декларация Прокламация о независимости"
7	Черчилль
8	США

шифр

69-01-15

БЛАНК ОТВЕТОВ  
ВСЕРОССИЙСКОЙ  
ТОЛСТОВСКОЙ ОЛИМПИАДЫ  
(профиль – «История»)  
(2025/2026 учебный год)



Вторая часть

ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ ПРОЕКТ

Максимальное количество баллов – 30.

Время на выполнение заданий – 60 минут.

1.) 3 Договорами между двумя людьми об обучении своего дворового человека / сына

2.) 1й документ – первая половина XIX в., 2й документ – вторая половина XIX вв., т.к. во втором источнике упоминается временнообязанный крестьянин («...» заключила мне условие с Тульской губернии временнообязанная Алексеевского уезда «...»), а временнообязанные крестьяне появились после реформы 1861 г. В первом источнике упоминается «тифлиская советница помещика».

3.) 1й источник: Софья Фёдоровна Шуленко – дворяночка; Пётр Мерехтев Смирнов – помещик; Стефан Алексеев – крепостной; Желмаев – крепостной.

2й источник: Варвара Сергеевна Черкасова – работница (цесарь); Василий Сергеев Котарев – временнообязанный крестьянин; Василий Степанов Черкасов – работница (цесарь); Семён Алексеев Виноградов – работница (цесарь).

4.) 1й док – Смирнов, 2й док – Виноградов (т.к. Черкасова неграмотна)

5.) Потому что в первом источнике упоминается, что Смирнов расписался за Шуленку, соответственно, свидетелем в таком случае быть не должно. («...» и верю ему, Смирнову, свое условие в материнских дел книжке [говя], а по затеми оною получили в место меня, Шуленкой, расписался...». Более того, Варвара Черкасова (документ №2) ~~расписалась~~ променя Виноградова составить документ, ~~в котором~~ ~~такой~~ ~~как~~ который был написан при дворе дворянства. (продолж. →)

Шифр

1) (продолжение 5 п.) В первом случае ~~все~~ условия договора составила сама Помещица Шульгина, в то время как во втором источнике условия диктуются как со стороны цесаревны Черкасской, так и с другой стороны — Котарева. Соответственно, в первом ~~документе~~ <sup>одностороннею</sup> документе текст имеет скорее оттенок "наказа, наставлений", а во втором взаимно действуют в тексте обе стороны.

3) 6) Потому что условия исходят одновременно от двух сторон ("<...> я, Черкасова, обязуюсь сына своего <...>" и "<...> я, Котарев, обязуюсь <...>"). Изложение от имени Черкасской и Котарева: соответственно, оба участника договора <sup>диктуют</sup> ~~отличают~~ свои условия (в отличие от документа 1)

2) 7) Потому что обучение в специализированном учреждении было достаточно дорогим, нежели обучение в домашней школе.

2) 8) Нет, так как титулярный советник являлся скорее статусом рангом (по "Табели о рангах" 1722г.) и, соответственно, <sup>у</sup> титулярных ~~са~~ ~~при~~ советников были определены привилегии (например, особая форма обращения к ним), но радостей это не являлось.

шифр

69-01-15

БЛАНК ОТВЕТОВ  
ВСЕРОССИЙСКОЙ  
ТОЛСТОВСКОЙ ОЛИМПИАДЫ  
(профиль – «История»)  
(2025/2026 учебный год)



Третья часть  
ИСТОРИЧЕСКОЕ ЭССЕ

22

ТЕМА № 5

Н. Хрущёв — довольно спорный деятель нашей истории, вызывавший множество споров и дискуссий относительно своих реформ. Я выбрала данную тему из-за того, что однажды увидела чёрно-белый памятник посвященный государственному деятелю и у меня впоследствии возникло много вопросов относительно вида памятника и во связи с деятельностью Хрущёва.

Перед собой я ставлю следующие задачи:

- 1) Охарактеризовать роль личности Хрущёва в контексте государственных преобразований
- 2) Охарактеризовать суть и суть реформ Хрущёва
- 3) Оценить последствия преобразований Хрущёва

Проблема: оценка влияния Хрущёва на ~~судьбу~~ судьбу СССР

1) Политика Хрущёва имела довольно импровизированный характер, вызванный личными желаниями и идеями Первого секретаря ЦК КПСС. Во-первых, стоит упомянуть отстранение Никитой Сергеевичем Г. Жукова с поста министра обороны в 1957г, оправданное "бонапартизмом" Маршалла и несоблюдением должностных обязательств. Я считаю, что Хрущёв сделал это скорее из страха того, что Жуков свернет его и сам станет ~~Первым секретарем~~ главой государства, как это сделал Р. Эйзенхауэр, ставший президентом США по данной схеме. Так, Р. Писсар ("Советский союз. История власти") отмечает, что несмотря на то, что Жуков ~~сделал~~ однажды спас Хрущёва от отстранения, Никита Сергеевич совершил данный поступок. Во-вторых, Хрущёв достаточно активно

вмешиваясь в культурную сферу. Например, под его руководством Б. Пастернак, номинированный на получение Нобелевской премии по литературе за "Доктора Живого", не только не получил награду, но и был подвергнут сильной критике со стороны общественности и партийных деятелей. Соответственно, Хрущев таким образом распрямился сферой писателей, ~~и за это~~

Итак, личность Хрущева оказала значительное влияние на государственную и общественную жизнь СССР.

2) Реформы Никиты Сергеевича имели очень неоднозначный характер, порой ~~они~~ они имели совершенно непродуманный характер. В первую очередь, "земельная кампания", проводившаяся с 1954. была личным делом Хрущева, который не обращал внимания на предупреждения квалифицированных специалистов о возможных негативных последствиях реформы. ~~Следовательно,~~ Следовательно, это можно назвать авантюристским проявлением политики Хрущева с целью повысить урожайность за счёт распашки земель в Казахстане, Поволжье и т.д. Более того, с 1956г. реализовывалась "культурная кампания", вызванная стремлением Первого секретаря повторить успешный опыт США в выращивании данной культуры. Однако, ~~в~~ введённая неадаптированная климата реформа оказалась провальной. Так, А.В. Пожинов ("Хрущёвская оттепель") негативно оценивает "культурную кампанию", называя её следствием ослеплённого волюнтаризма Хрущева, с чем я полностью согласен. Таким образом, ~~проводимые~~ проводимые при Никите Сергеевиче реформы являлись ~~не~~ непродуманными и были осуществлены ~~без~~ без учёта мнения специалистов в различных сферах.

3) Последствие преобразований Н.С. Хрущёва оказались достаточно тяжёлыми для Советского союза. Например, в связи с реализацией вышеупомянутой "земельной кампании" в ряде регионов (Поволжье, Казахстан) произошли экологические катастрофы, которые оставили след на материальном состоянии СССР во время его существования.

По моему мнению, это было вызвано отсутствием знаний Хрущёва в данной сфере и импровизированным компетентным в аграрной сфере кадров. Ю. Аксютин в своей работе "Хрущёвская оттепель: общественные настроения в СССР 1953-1964гг." отмечает, что "целинная кампания являлась одной из причин недовольства партийного аппарата по отношению к Первому секретарю, который в дальнейшем санкционировал отставку Хрущёва в 1964г. Также, стоит упомянуть "Семилетний план развития" 1959-1965г., который не привёл к ожидаемым результатам. Так, Брежнев утверждал, что вместо роста показателей в 40%, наблюдалось лишь 10%. Соответственно, ввиду многочисленных недочётов в проведении тес или иных реформ, рост экономики ~~не~~ оставался желать лучшего.

Итак, преобразования Хрущёва имели скорее негативный эффект, нежели положительный, благодаря своей непродуктивности.

Перейду к выводам:

- 1) Политика Хрущёва отличалась импровизированностью и была авантюристской
- 2) Преобразования Хрущёва имели крайне непродуктивный характер, сопровождавшийся отказом от советов специалистов
- 3) Последствия реформ Хрущёва можно охарактеризовать их разрушительностью для СССР относительно экономики и экологии

Я полностью согласен с мнением А.В. Пыжикова, он чётко охарактеризовал Хрущёвскую политику.

