

Шифр

104

**ЗАКЛЮЧИТЕЛЬНЫЙ ЭТАП  
ВСЕРОССИЙСКОЙ ТОЛСТОВСКОЙ  
ОЛИМПИАДЫ ШКОЛЬНИКОВ**



25 января 2026 года

Вуз-организатор / Площадка

**ФГБОУ ВО «ТГПУ им. Л. Н. Толстого»**

ФИО участника: РАЗУМЕЙ ПОЛИНА АЛЕКСЕЕВНА

Итого 74



шифр  
104

БЛАНК ОТВЕТОВ  
ВСЕРОССИЙСКОЙ  
ТОЛСТОВСКОЙ ОЛИМПИАДЫ  
(профиль – «История»)  
(2025/2026 учебный год)

Первая часть

Время на выполнение заданий – 60 минут.  
Работа состоит из 12 заданий.  
Максимальное количество баллов – 30.

2 1. (Итого за ответ – 3 балла).  
Ответ:

- 4 А) Бондарь - ремесленник, занимающийся производством бочек.
- Б) Боряник - ремесленник, занимающийся изготовлением и сборкой ижд.
- 4 В) Затинщик - служилое лицо, занимающееся контролем качества артиллерии в крепостях, уходил за ней.
- Г) КАТАЛЬ -
- Д) Кравчий - барин, сидящий за утками от вол.
- 4 Е) Офени - бродячий моровец, продающий скандинавские продукты, продает ремесла и т.д.
- Ж) Рудомей - служилое лицо человек, работающий на самодобывающих крамолах.
- З) Странный - чин служилого человека, ~~барин~~, контролировавшего еду государя.
- 4 И) Гашков - устный переводчик
- К) Яселькинский - чин служилого человека, кристализованное из хлеба и скотом.

2 2. (Итого за ответ – 3 балла).  
Ответ:

(Согласно ~~сказке~~)

- 4 А)  $1037 + 1157 - 882 + 66 = 1378$ .  
В 1378 году произошло дело на р. Волге.  
(1037 - строительство Киевской собором; 1157 - начало строительства во Владимир; 882 - битва Киевля Оман.)
- 4 Б)  $1903$  (II съезд Советов) \* -  $1785$  (Мен. о вольности дворянская) +  $1806$  (русско-турецкая война с Букарестским миром) \*  $1853 - 1497 + 1632 + 2 = 1990$ .  
В 1990 произошло принятие Гражданского кодекса Президента СССР

В) 1903 (II Съезд Советов) <sup>1862</sup> - ~~1862~~ (Манифест о вольности крестьян) + 1806 (русско-турецкая война с Вухарестским миром) = 1947

В 1947 началась женская реформа в СССР.

3. (1 балл).

Ответ: А В Г Д

4. (Итого за ответ - до 2-х баллов).  
Ответ:

Колледа за полами Сусанина досталась именно не дочери самого царя, а именно её невестке, т.к. мужские в тот момент являлись главой семейства, поэтому он по пути эту колледу за всю семью. Михаил Федорович хотел сделать ему, как новой главе рода, колледу, а его колледа освобожден от колледов. Мещанин не могла конкретно уяснить, но, также случилось её предком, поэтому всё происходило при муча.

5. (По 1 баллу за каждый верный комментарий. Итого за ответ - 4 балла).  
Ответ:

Фрагмент произведения	Комментарий
№ 1	упоминается вступление на престол Елизаветы Петровны 1741.
№ 2	упоминается парк по достройке Петербурга и созданию Царских набережных у Невы.
№ 3	в отрывке говорится об учреждении Академии наук в 1757 году. Московского университета 1755 года.

Фрагмент произведения	Комментарий
№ 4	в отрывке говорится об учреждении Академии художеств в 1757. Упоминаются Екатерина I, Петр III, Екатерина I, Петр I.

6. (Итого за ответ – 4 баллов).

Ответ:

- 4 А) ~~Фашкова~~
- 4 Б) Монах Б. В) По инициативе Фашковой в 1783 году была учреждена Академия наук, которая способствовала развитию монахов.
- 4 Г) Фашкова предложила заменить диакритический знак «іо» на букву «е»

7. (1 балл)

Ответ:

- 4 А) восточная часть территории России.
- 4 Б) в Европейской России
- В) Кавказ

8. (До 2-х баллов за ответ).

Ответ:

А) Дело Бейлиса и Дело Дрейфуза. Судебн.

1. Оба связаны с еврейскими вопросами

2. В обоих ~~вудебн~~ были женщины представляли еврейской расы.

3. Оба ~~во~~ ~~удебн~~ ~~всплеск~~ ~~жизне~~ ~~много~~ ~~в~~ ~~стра~~ ~~на~~.

Б) Пожизненно:

1. Дело Бейлиса произошло в России, а дело Дрейфуза - во Франции

2. Во Франции после Эпохи не казались еврейские женщины, а в России - казались.

9. (Итого за ответ - 3 балла).

Ответ:

А)

Кирасирю, т.к. остальные - представители не национальных воинов Кирасирю, т.к. это представители национального воинов, а воинов - общегосударственного.

Б)

Родеро Копки - не является представителем ~~от~~ древнего русского рода.

В)

Николай Родов, т.к. все остальные писали в соул-маломе, а он не.

Г)

~~Василий Суриков, т.к. он~~

Иван Айвазовский, т.к. он не был передвижником.

4

3 10. (По 1 баллу за каждый верный ответ. Итого за ответ - 3 балла).

Ответ:

4 А) 1944 год. 1943 год.

4 Б) Дошук

4 В) Муляки

1 4 11. (1 балл).

Ответ: 1977

0 12. (Итого за ответ - 3 балла).

№ вопроса	Ответ
1 —	Гарри Трумэн
2 —	Королева Виктория
3 —	Радфэлл Салли <sup>нависшие</sup>
4 —	Демаркация прав и свобод граждан <del>соединенных</del> <sup>соединенных</sup> штатов Америки.
5 —	1894
6 —	ЭТММ
7 —	Тольятти

БЛАНК ОТВЕТОВ  
ВСЕРОССИЙСКОЙ  
ТОЛСТОВСКОЙ ОЛИМПИАДЫ  
(профиль – «История»)  
(2025/2026 учебный год)



## Вторая часть

## ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ ПРОЕКТ

Максимальное количество баллов – 30.  
Время на выполнение заданий – 60 минут.

21

- 1) Источники являются авторскими документами, т.е. документами по личному заказу или списку. +1
- 2) Первый документ относится к 1 половине XIX века, т.к. там еще существуют дворяне мори (Кемельев), т.е. крепостное право еще не отменено. +6  
Второй документ относится к 2. половине XIX века, т.к. в нем упоминается Цеховая и <sup>временнообязанная</sup> вольнообязанная – статус вольно временнообязанного крестьянина после отмены крепостного права в 1861 году, а их списку руководит, судя по всему, мировая посредник (Ванев, Смирнов).
- 3) Софья Федоровна Мушнина – титулярная советница, т.е. дворянка. +  
Седрах Кемельев – дворянин человек, т.е. крепостной крестьянин. +  
Петр Кедрович Смирнов – мещанин. +  
Варвара Сергеевна Черкасова – цеховая, т.е. важная сельская обывательница, вольная крепостная, ныне – рабская.  
Василий Котурев – временнообязанный крестьянин, вольный крепостной. +  
Василий Черкасов – вольный сельский обыватель, как и мать.  
Семён Владимирович – цеховый, рабочий. +  
Семён Ульяков Смирнов и Пётр Кириллович Ванев – бурлаки, купцы или мещане.
- 4) Свидетели первого документа являются только Мушнина и Смирнов, т.е. Петр без третьих лиц, т.е. свидетели не. -  
Свидетели второго документа являются Семён Смирнов и Пётр Ванев.
- 5) В 1 документе нет свидетелей, т.к. спор разрешался между представителями дворянства и мещанства, в сословии, которому государство тогда должно, оно оно оброчными. 2  
Во втором случае свидетели купцы, т.к. Черкасова неграмотная и

не может самостоятельно подписать документы. К тому же, государство еще ставило перед собой задачу по ликвидации и ликвидации.

6) Представим в 2 документе список составив их, как будто сразу от их человек. Это может говорить о том, что текст писался под давлением сразу и Черкасовой, и Котарева, поскольку они первичные. Цитирование берется по очереди от Черкасовой и Котарева.

7) Мещеряков и Василий Черкасов получили свои профессии только после обучения друг. Для этого их необходимо было отправить к различным людям: Мещеряков - к Смирнову, Черкасова - к Котареву. Интересно, что в первом случае за обучение Мещерякова не платили, только обеспечить ему все необходимо, что может говорить о том, что группа между дворянкой и мещанином была ~~еще~~ менее формальной, чем во втором случае, когда Черкасова обучившись ~~получила~~ платить за обучение сына.

8) Нет, не так. 1 документ касается в начале XIX века, следовательно, тогда процесс образования был сильно ограничен, и не говорю уже о получении профессии. Мещеряков скорее всего получил статус "публичной советника" по закону, который проводился в ранне императорское советника.

3

4



Третья часть 36  
ИСТОРИЧЕСКОЕ ЭССЕ

ТЕМА № 2

Я выбрала данную тему эссе, т.к. она мне интересна, а также своим автором, РТ Сироткин - автор исторической книги, посвященной Петру Сидяковскому и Роману Ковалю в России, не писал книгу, как Иван Грозный. В ней он рассуждает о крепостном праве, Алексее Адамове и <sup>дворянстве</sup> ~~дворянах~~, что его влияние на власть во многом опиралось на дворянские круги той времени. Походив по курсу истории в В.О. Киреевский в своем курсе русской истории, где тогда считал Адамова проводником между властью и подданными. Также меня порадовала эта тема после просмотра фильма Арчи Жулибаева «Иван Грозный», где Адамов по-прежнему был царю человеком, его добрыми широкими, т.е. действительными вельможами.

В своем эссе я поставила следующую проблему в государстве:

Проблема: Оценка влияния личностных качеств Адамова на политический курс Московского государства в середине XVII в.

Задачи:

- 1) Рассмотреть личностные качества Алексея Адамова
- 2) Проанализировать проявления дворянских публицистов той времени, ~~но~~ инициаторов или соавторов в эпоху реформирования.
- 3) Охарактеризовать ~~ее~~ сословную деятельность Адамова в контексте влияния дворянских кругов и существующей политической обстановки в стране.

Перейду к основной части.

- 1) Я ~~считаю~~ ~~считаю~~ ~~считаю~~, что Алексей Адамов отличался следующими

костью, рассудительным и контрольным человеком.

Во-первых, Алексей Адашев заслужил полное доверие государя. Так, в мамонт его (царя) багши, Адашев присаживал его сына Дмитрия, а не Владимиру Стручкову. Сидоровичко, его отлучившись верность царю и его семье. По мнению в подтверждение своей теории приведу также РТ Строганова из работы "Третий Рим", где он пишет об Адашове, как о заслужившем доверия царя человеке.

Во-вторых, личностное качество Алексея Адашева так же проявляется в боярских указах или Чиншовых приказах. Так, В.О. Киреевский в курсе русской истории говорил об этом, как об проявлении в отношениях его среннеклассовыми кайти в империи народа и вояки. И действительно: он отличался суровым волею, равным отнюдь не всем членам имамы. Это говорил о том, что Адашев был так же очень честным и добросовестным человеком, работающим на благо царя и государства.

Таким образом, Алексей Адашев был не только верным царю человеком, но и ответственным управленцем, стремившимся к лучшей воле и народу.

2) Я полагаю, что доверенные правды того времени имели цель довольно радикальные программы, которые от коренным образом изменили государственные структуры.

Во-первых, эти программы проводились именно в царской сфере. Так, по поводу указа Пересветова в по "Большой Чиншовой" доверенные были устроены самодержавная воля царя, а именно брат родно воевал в Османской империи. По мнению РТ Строганова в по ~~Василию~~ Сидоровичко, преследовалась идея отмены чина привилегий боярин, явил и и вышние на царя. В подтверждение, приведу пошито РМ Володина из книги "Москва. Великая православная цивилизация", где он пишет этот край в царя самого Ивана Грозного, но тем не менее он все равно опирается основную ~~цель~~ конструкции в обществе, где уже началось смена доверие

концентрации царя король - дворец и т.д.

Во-вторых, проект так же охватывает и пребывание во-вост.

Так, в сочинениях Ермолая Ермаков и предисловиях к проекту  
~~не~~ введены в качестве истинно истинно жизни. Это проект При  
 этом, это способствовало бы усилению в стране самодержавия.

Следовательно, проект предусматривает идею реформирования  
 конституционных отношений, где царь господи, а подданные холоды.

В подтверждение приведу мнение А. Ю. Кривошеина, у которого  
 «кажется русской средневековой культуры», где он пишет о том,  
 что проект Ермолая Ермаков был так же охватывает и укрепление  
 укрепление самодержавия, но не мог быть признан в  
 крепости в царь и в своей радикальности.

Таким образом, проект середины XVI в. в основном борется  
 радикальные идеи перенести в государственном аппарате, к которому  
 государство еще было не готово.

3) Я считаю, конечно, что Алексей Адашев своим своим  
 государственную деятельность, призывая к миру и доброты  
 и к семье, но при этом он осознавал, что это не всегда  
 возможно, но этому в дальнейшем стали действовать в интересах  
 государства.

Во-первых, примером того, как Адашев поддержал идеи  
 семьи было открытие восточного театра военных действий в Шибанскую  
 войну на юге. Это в значительной мере обеспечило успешное  
 завершение наступления, которое могло получиться  
 какое-то время в том регионе. Следовательно, в данном случае  
 Адашев оказал влияние на Ивана Грозного, призывая к  
 к интересам наступления и семьи. В подтверждение  
 приведу мнение П. Г. Орловского у него «История террора», где  
 он говорит об этом, как об акте усилении самодержавной власти  
 в пользу семьи и дворянства.

Во-вторых, Алексей Адашев был одним из советников  
 царя при царя - Иудею Раду (конечно тогда он принадлежал,  
 согласно официальной версии). Этот фаворит говорил о том, что он

Стремление создать вокруг царя круг приближенных, которые бы действительно помогли в широком смысле государству, убедиться в достоинстве или грубой бедности - дворянского сословия, как отнюдь в юности и даже в зрелом. Следовательно, факт создания Царской Рады говорит о стремлении ограничить царскую власть кругом дворянства советников, которые могли бы направлять политику.

Таким образом, деятельность Алексея Адашевича не является дворянскими проектами, т.к. же в первую очередь стремление установить дворянскую власть царя, но государственной власти от Алексея Адашевича, понимая это, ведет политику по отношению к дворянству, но поддержке существующего сословия и юсти.

Выводы:

Важно замечание тому сказать, ~~что Алексей~~

В заключение приведем следующие выводы:

По конкретным вопросам:

1. Алексей Адашевич отнюдь не стремился к справедливости, прежде всего и отнюдь не понимая того, как должно функционировать государство.
2. Дворянские проекты того времени имели радикальную направленность и были направлены на усиление личной власти царя, и целью государства было не готово.
3. Адашевич понимал, что переход к абсолютной и персоналистской власти царя на тот момент невозможен, поэтому без политики по поддержке юсти и существующего сословия, а также дворянства Царской власти.

Общий вывод по проблеме: Я согласен с выводами РТ Скрышниковой по данному вопросу. Также считаю, что Адашевич являлся одним из первых из политики России в середине XVI в., особенно в противоречивых условиях развития государственной власти.