

Шифр

ИСТ-24-28

**ЗАКЛЮЧИТЕЛЬНЫЙ ЭТАП
ВСЕРОССИЙСКОЙ ТОЛСТОВСКОЙ
ОЛИМПИАДЫ
(профиль – «История»)**



1 февраля 2026 года

Площадка:

Красноярск, МАОУ СИ №144

Вуз-организатор: ФГБОУ ВО «ТГПУ им. Л. Н. Толстого»

ФИО участника:

Жахенко Мария Александровна

шифр

ИСТ-24-28

БЛАНК ОТВЕТОВ
ВСЕРОССИЙСКОЙ
ТОЛСТОВСКОЙ ОЛИМПИАДЫ
(профиль – «История»)
(2025/2026 учебный год)



Первая часть

Время на выполнение заданий – 60 минут.

Работа состоит из 12 заданий.

Максимальное количество баллов – 30.

165 стр

3б. 1. (Итого за ответ – 3 балла).
Ответ:

- а) Гондаль – мастер, изготавливающий деревянную посуду и корзины +
 б) Зорник – иконописец +
 в) Заммишук – служивые люди, занимавшиеся охраной крепости –
 г) Камаш – служивый камашушек грузов на мешке или чашке –
 д) Вривий – чин, воевода за царский езд +
 е) Офеня – посредник по разным населённым пунктам и торговлей +
 ж) Рудак – кровопускатель +
 з) Сирячий – переводчик чин, выполняющий хозяйственные поручения при дворе государя +
 и) Таша – переводчик, в частности на кораблях +
 к) Десевиний – шур, заведовавшее конюшней государя +

1б. 2. (Итого за ответ – 3 балла).
Ответ:

а) Нах. строительство Софийского собора в Киеве – 1011, перенос столицы из Киева во Вл. – 1157, завоевание Киева Олегом – 880 год.
 $1011 + 1157 - 880 + 66 = 1354$ –

– б) $1852 - 1497 + 1632 + 2 = 1989$ год – завершение вывода войск из Афганистана.
 нач. Крымской войны – 1852 год, признание Судейника Ивана III – 1497 год,
 начало Смоленской войны – 1632 год.

В) ~~1785~~ II Съезд Советов - 1917; Манифест ... - 1785⁶²
 нах. рус - мур. войны. - 1806
 1917 - 1785 + 1806 = 1961 г. — генеральная реформа в СССР

3. (1 балл).

Ответ: ААЕ

4. (Итого за ответ — до 2-х баллов).

Ответ:

Потому что в системе замешивания начала XVIII века женщина не могла получить во владение землю по "завещанию", а только унаследовав землю после смерти мужа, но если став вдовой.

5. (По 1 баллу за каждый верный комментарий. Итого за ответ — 4 балла).

Ответ:

Фрагмент произведения	Комментарий
№ 1 —	Возможно имеется в виду борьба за Русские земли между Еироной, Анной Мернольдской и иностранными князьями на русской земле, которые длились с 1760 по 1761 г.
№ 2 +	Застройка Петербурга каменными дворцами в сравнение славянской Петровки
№ 3 —	Открытие в 1755 году Московского Государственного Университета.

Фрагмент произведения	Комментарий
№ 4	Здесь опечатка

46. 6. (Итого за ответ – 4 баллов).

Ответ:

а) Дашкова Екатерина Романовна +

б) Монета "Б", связанная с Академией наук - +

Е.Р. Дашкова. Сама директором Петербургской академии наук +

в) Екатерина Романовна инициировала замену диакрита
io на букву "ё" в русском языке +

и первой женщиной в этой должности

46. 7. (1 балл)

Ответ:

+ А)

Имена самые активные показатели возрастания во всей России

+ Б)

В Европейской России

- В)

Кавказа

26. 8. (До 2-х баллов за ответ).

Ответ:

А) Различия этих двух процессов заключается количественных характер дел, наличие общественной резонанса

Б) Различия дел заключается в характере прецедентов: если дело Рейнса имеет финансовый оттенок, то дело Дрейфуса - это государственная измена (шпионаж)

16. 9. (Итого за ответ - 3 балла).

Ответ:

— А) Писары

— Б) Различные, Мошеф Кампи

— В) Николай Жуков

+ Г) Иван Айвазовский - не входит в мемуары «Передвижников»

10. (По 1 баллу за каждый верный ответ. Итого за ответ - 3 балла).

Ответ:

- а) 1944 г. -
- б) Доктрина +
- в) Савромат сын Ашевск -

11. (1 балл).

Ответ: 1936

12. (Итого за ответ - 3 балла).

№ вопроса	Ответ
1	Джон Кэннеди +
2	Елизавета II +
3	Франческо Салличиди -
4	Декларация о независимости / Доктрина Монро -
5	
6	
7	Германия +

БЛАНК ОТВЕТОВ
ВСЕРОССИЙСКОЙ
ТОЛСТОВСКОЙ ОЛИМПИАДЫ
(профиль – «История»)
(2025/2026 учебный год)



Вторая часть

ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ ПРОЕКТ

Максимальное количество баллов – 30.

Время на выполнение заданий – 60 минут.

061. Эти исторические документы – письменные источники
актового типа
062. В первой половине XIX века относятся к первому
документу, а во второй половине XIX в. так как
во втором документе ¹⁶ указаны статус временнообязанного
крестьянина, который ¹⁶ лишь был установлен в 1861 году. ¹⁰
- 46 03. 1. – Софья Федоровна Мушенина – помещица, жена
чиновника IX класса ⁰⁵
2. – Петр Небеднев Смирнов – помещик ¹⁶
3. – Софья Алексеевна – дворовой человек ¹⁶
4. – Барбара Сергеевна Черкасова – цеховая – помещица ¹⁶
5. – Василий Сергеев Комарев – временнообязанный крестьянин ¹⁶
6. – Василий Степанов Черкасов – сын цеховой ¹⁶
7. – Семён Алексеев Винogradov – цеховой – помещик ¹⁶
- 05 04. Составителями исторических документов являлись непосредствен-
но стороны, заключившие договоры – Мушенина, а Софья Барбара
Черкасова, Винogradov и Комарев.
- 46 05. Потому что в случае первого документа вышестоящее лицо –
помещица, заключает договор с низестоящим лицом на своих условиях,
а во втором документе стороны соглашения равны (обязательники) и
у них есть кондиции с двух сторон, которые предмет свидетельства
- 06 06. Изложение идёт от Черкасовой и Комарева в зависимости
от пункта. Кондиции стороны составлены, потому
что обязательства стороны расположены архивно, не

структурированы, и шенатов друг другу.

36 7. Потому что они были просто отданы на обучение на вы-
ход решения направляю мастера на обучение и проживание,
как как в XIX веке не были распространены специальные
школы, где бы учил определенным ремеслом, поэтому
приходилось лично переимать опыт у мастера

36 8. Нет, в XIX веке ¹⁶ ~~стало~~ ~~меньше~~ ~~или~~ ~~меньше~~
был равен ²⁶ ~~ее~~ ~~му~~ ~~же~~, но ~~какому~~ ~~он~~ ~~существовал~~.

Итого: 186 стр.



шифр

ИСТ-24-28

БЛАНК ОТВЕТОВ
ВСЕРОССИЙСКОЙ
ТОЛСТОВСКОЙ ОЛИМПИАДЫ
(профиль – «История»)
(2025/2026 учебный год)



Третья часть
ИСТОРИЧЕСКОЕ ЭССЕ

ТЕМА № 2

175

Мой исторический интерес раньше всегда отдавался XVII веком. Однако однажды читая книгу Г. М. Андреева «Царь Алексей Михайлович: портрет на фоне эпохи», я уверена immerse описание как царь Алексей Михайлович в своем правлен. описывал грехи своего деда - Ивана Грозного. И правда, весь XVII век, от смерти до Федора Алексеевича - это описывание грехов Грозного в крайном и переносном смысле. Все социальные процессы, их причины, XVII века крайние в правлении Ивана Грозного, которое на первых порах было ярко украшено выдвигались царедворцами в начале второй половины XVI века - в особенности Адашевыми и Курбскими. Мне всегда было immerse обращать внимание не только на царей, но и на ярких деятелей их времени: Мамбеев, Морозов, Фишарев, Годунов и Адашев, описание деятельности которого нашло отражение в цитате Р. Р. Скряпкина. Мне будет immerse рассмотреть деятельность нашего героя из Шлишней Рады Грозного. Перейду к постановке задач для расширения темы:

1. Рассмотреть и охарактеризовать политику Адашева *Задан 1,3*
2. Рассмотреть преобразования, проведенные боярами. *Зубицкая*
3. Рассмотреть и охарактеризовать политику Адашева *Зубицкая*
3. Рассмотреть и описать существенно-политическую мысль

второй половине XVI века.

1. Говоря о характере поминки боярина, стоит рассмотреть её в сравнении с поминкой других служивых Грозного того времени. Могу ли он проводить крупную кемпинскую поминку? Возможно. Но мы ведь знаем примеры родича того времени — князь Курбский. Своей личной позицией Андрей Курбский пережил поминку — вынужденной эмиграцией, другого выхода не было. А был ли, кто смог устоять, удержаться у государя — приверженцы личной и обходительной поминки. Как отмечает В.Н. Козырев в своей работе "Внутренняя жизнь Бориса Годунов", его, как и других царедворцев отличала обходительность, активность в действиях, которые создавали стремительную поминку. Главному мне сложно охарактеризовать недостатков кемпинжности как отрицательную черту Адамова.

2. Так же очень важно отметить общественный "контраст" того времени. Р.Г. Скрынников отмечает "родича" протестов дворянских служивых того времени. Но суть XVI века заключается в том, что такой родичизм и отношение от государственной поминки могли быть только в теории. На практике же, как отмечает Д.М. Волгодикин в работе "Московское царство: Процессы централизации XV-XVIII в.", в эпоху Грозного не существовало никого противостоящего царю или стоящего наравне с ним. Это есть, был царь, заключивший в себе Божье послание, и весь народ. Даже маманские царедворцы, выдающиеся личности были рабами государя и народа. Царедворцы того времени могли лишь слегка влиять на царя, двигать осторожно двинуть его курс правления. Но ни о каких личных целях, реформах не могло идти и речи. Настоящий поминник, который сможет

Задум
не
касается

правильно за спиной у Воюдаря появились ~~такие~~ мажоры при Федоре Иоанновиче. Безоценочное влияние личности и полемички Грозного мы можем видеть даже в период правления Симеона Дебелмановича: нам известны грамоты Грозного, выходящие как посылки, посланные как указания к правлению государством, которые в своем труде об Иване Грозном описывает Борис Николаевич Фюрт, подчеркивая государя как господра - полного владельца Русской землей.

Лодовиц 21 В.О. Житочевский описывает важную функцию царя - это командир полка, значим мажор от мажор, от мажор, следовательно, всё остальное, от бояр, от лукавого. Во всех бедях народ того времени винит именно ~~этих~~ злых бояр, которые мечтали доброту царю-батьке. Таким образом, общественно-политическая мысль XVII века? не предвзвизанна нашими дачными бояр, kurie политиксы которых перечислены в Царю.

3. Но всё же нам известны не дата, в к котором Адашев смог примонить реформу, 21, несомненно, это были одни из важнейших реформ той эпохи.

Во-первых, Адашев входил в избранный Ряд, которая ответственна за все реформы «свершено» периода правления Грозного, когда царь ещё советовался и совещался с приближенными. Во-вторых, Адашев был главным по реформе, которая учредила ^{полки} соху. В-третьих, Адашев принимал участие в ведении военной реформы. Несмотря на осторожность реформ, бояри все-таки покал в оману. Но своей осторожностью он смог её отсрочить. 21 оман произошло не по вине политического курса Адашева, а по ошибочности и жестокости Ивана Васильевича, разившейся

к середине его правления.

По результатам проведенной работы я могу сделать следующие выводы:

1. Политика Адашева была направлена на осуществление в своих преобразованиях, что помогло боярину не нарушить государственные дела и уклады, а так же укрепить страну.

2. Осуществлено количественное сдвиг ~~XIII~~ XVI века и не предполагая выдающихся, в своем роде революционные реформы и ярких царедворцев с собственной политической мыслью.

3. Несмотря на консервативность в деятельности Адашева, в нем были реформы, в которых он применил разум, оставаясь основополагающим для Русского Государства.

Как можно заметить, в частности я согласен с Р.Р. Скрепишиным, однако, я считаю его мнение в консервативном не тем, что не доставило Адашеву о нападении тем, что ~~не~~ соответствовало духу новой власти и осуществлению грамотного царедворца.