

Шифр
И-75

ЗАКЛЮЧИТЕЛЬНЫЙ ЭТАП
ВСЕРОССИЙСКОЙ ТОЛСТОВСКОЙ
ОЛИМПИАДЫ
(профиль – «История»)



1 февраля 2026 года

Площадка:

20 97

Вуз-организатор: ФГБОУ ВО «ТГПУ им. Л. Н. Толстого»

ФИО участника: Гешинзов Максим Сергеевич

Класс: 10

Наименование образовательного учреждения, в котором обучается участник (полностью): БОУ-СОШ "Новый путь"

шифр
U-75

БЛАНК ОТВЕТОВ
ВСЕРОССИЙСКОЙ
ТОЛСТОВСКОЙ ОЛИМПИАДЫ
(профиль – «История»)
(2025/2026 учебный год)



Первая часть

Время на выполнение заданий – 60 минут.
Работа состоит из 12 заданий.
Максимальное количество баллов – 30.

15 баллов

1. (Итого за ответ – 3 балла).

Ответ:

- A) Бондарь – изобретатель ~~Борен~~ +
- + B) Бориник – собиратель мёда думя нчёл
- B) Затинщик –
- Г) Камаль –
- + Д) Кравчий – кожевник
- E) Орепа –
- Ж) Судомет – ра шахтёр
- З) Стряпчий – повар
- + И) Пашага – переводчик
- + К) Исильничий – смотритель хлебов, конюх

25

2. (Итого за ответ – 3 балла).

Ответ:

- A) $1066 + 1205 = 2271$ ~~2271~~ $2271 - 882 = 1389$
- $1389 + 66 = 1435$ B) ~~1435~~ 2. завершилась
междоусобная война, стал править Василий II Тёмный
- B) $1853 - 1497 = 356$ $1633 + 356 = 1989$
- $1989 + 2 = 1991$ год. B) 1991 году распался
СССР, провозгласил Августовский пункт.

Шифр U-75

В) $1917 - 1786 = 131$ $131 + 1787 = 1918$ г.

В 1918 году была принята Конституция РСФСР. Был подписан Брестский мир.

3. (1 балл).

Ответ: А Г А +

4. (Итого за ответ – до 2-х баллов).

Ответ:

Награда досталась мужу дочери Сусянина, так как по российским законам тех лет женщина не имела права владеть земельной собственностью и передавать её по наследству. Также сословие Сусянина и его дочери не позволяло получать подарки напрямую от государя. Вероятнее всего, ~~место зятя~~ Ивана Сусянина был выше по социальному статусу.

5. (По 1 баллу за каждый верный комментарий. Итого за ответ – 4 балла).

Ответ:

Фрагмент произведения	Комментарий
№ 1	В ф фрагменте упоминается сама императрица Елизавета Петровна. Война, которую она поставила копейку – вероятнее всего, борьба за престолонаследие над царём-младенцем Иваном VI.
№ 2	Вероятнее всего, имеется в виду именование русско-персидской войны, либо строительство Санкт-Петербурга Петром I.
№ 3	В тексте идёт речь об учреждении Российской Академии наук. и вероятно, о деятельности

Фрагмент произведения	Комментарий
№ 4	<p>Речь идёт об императрице Екатерине I и её муже Петре I. Ломоносов считает, что если бы Екатерина I прожила больше, то русское искусство достигло небывалых высот.</p>

+10

6. (Итого за ответ - 4 баллов).

Ответ:

- A) княгиня Дашкова
- Б) монета Б. 25
- В) Дашкова была идейным вдохновителем и учредителем Российской Академии наук.

7. (1 балл)

Ответ:

- A) Рождаемость в Сибири до 1910 года росла.
- Б) Рождаемость упала к 1913 г. по сравнению с 1904 г. в Европейской России.
- В) Самой маленькой динамикой естественного прироста отличалась население Средней Азии.

+10

Шифр И-75

8. (До 2-х баллов за ответ).

Ответ:

А) И Бейли, и Дрейфус были не-
законно осуждены. Их дела были сфабри-
кованы. +10

Б) Дело Дрейфуса закончилось не благо-
получно. Он был реабилитирован и смог жить
нормальной жизнью. Но Бейли Бейли не
мог похвастаться таким благоприятным фина-
лом своей истории.

9. (Итого за ответ - 3 балла).

Ответ:

А) у Киракура ~~станы~~ - ишнее. Остальное - роды войск
в составе русской армии.

Б) ~~Лининг~~ - Мошер Копп. Остальные -
герои Великой Отечественной войны.

В)

Шифр И-75

Г) ~~Лия Мимин~~ - Иван Айвазовский. Он не входит в общество художников - передвижников.
+10

10. (По 1 баллу за каждый верный ответ. Итого за ответ - 3 балла).

Ответ:

А) 1943 г.

Б) Докучаев 15

В) ~~Авдеевна~~

11. (1 балл).

Ответ: 1978 г. —

12. (Итого за ответ - 3 балла).

№ вопроса	Ответ
5	Декларация независимости США от Велико-Британии
2	Елизавета II +
7	Джон Токвилер 10
1	Ж Тичард Хиксон
4	Сандро Боттичелли
6	1701
8	США

шифр

И-75

БЛАНК ОТВЕТОВ
ВСЕРОССИЙСКОЙ
ТОЛСТОВСКОЙ ОЛИМПИАДЫ
(профиль – «История»)
(2025/2026 учебный год)



Вторая часть

ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ ПРОЕКТ

Максимальное количество баллов – 30.
Время на выполнение заданий – 60 минут.

15

- 1) По сути своей источниками являются договоры на обучение ремеслу. Составитель в обоих случаях отправляет кого-либо учиться либо кондитерскому, либо самоварному ремеслу, и прописывает условия, на которых будет проходить обучение.
- 2) Первый документ – первая половина XIX века, второй документ – вторая половина XIX века. В первом документе на обучение помещица отдаёт дворового человека, то есть своего крепостного. Значит источник был составлен раньше 1861 года. Во втором же тексте на обучение отдаёт временнообязанного, то есть это период после отмены крепостного права.
- 3) Софья Шуленина – помещица, Стефан Мелешев и Алексей Мелешев – крепостные крестьяне, Пётр Смирнов – мещанин, Варвара Чернасова – тувльская цеховая, Василий Хомчев – временнообязанный крестьянин, Василий Чернасов – сын тувльской цеховой, Семён Виноградов – цеховой, Степан Смирнов и Пётр Вялов – мещане.
- 4) Составитель первого – помещица Шуленина и мещанин Смирнов, второго – Семён Вино-

Градов и Василий Комарев.

5) В первом случае на обучение отдавали крепостного. Его отдавали на обучение цеховая грамотная помещица. У крепостного практически не было прав, помещици или распоряжались как сами желают. Поэтому договор заключают без свидетелей. Во втором же случае цеховая отдаёт своего сына. Она, вдобавок, ещё и неграмотная. Из-за этого и понадобились свидетели, чтобы сделка была заключена максимально законно.

6) Во втором документе условия были сформулированы не цеховой, а другим человеком, так как она была неграмотна и, по всей видимости, бедна, так как её сына должен был содержать за свой счёт его педагог. Вторым же «кондуктом» был Василий Комарев.

7) Стефан Железнов Железев научал профессию таким образом, потому что это была барская прихоть.захотелось баршине, чтобы она могла всегда наслаждаться сладким, так она и отдала своего крестьянина учиться кондитерскому мастерству. Во втором документе Чернасова отдала сына учиться из нужды, так как их семья была бедна. А единственный, кто мог обучить ремеслу, был временнообязанным.

8) Нет, нельзя. В конце документа сказано что Смирнов в мажорских книгах расписался вместе Шулеиной. Вероятнее всего, Шулейкина на деле не обладала полномочиями мажорской советницы, ибо она поставила бы подпись

шифр

И-75

БЛАНК ОТВЕТОВ
ВСЕРОССИЙСКОЙ
ТОЛСТОВСКОЙ ОЛИМПИАДЫ
(профиль – «История»)
(2025/2026 учебный год)



Третья часть
ИСТОРИЧЕСКОЕ ЭССЕ

25

ТЕМА № 2

I. Мне всегда была интересна эпоха правления Ивана IV Грозного. Интерес зародился после просмотра фильма Леонида Зайделя «Иван Васильевич меняет профессию». Затем я прочитала книгу историка Владимира Вазюшевского «Иван Грозный». Из прочитанного меня заинтересовал период совместного правления Ивана IV и Избранной Рады. Особо выделяющийся личностью был Алексей Адашев. Очень интересна судьба приближённого царя, талантливого полководца, который попал в немилость Ивану IV. Мне очень понравился фильм «Суранин» удивило меня, так как историк видит Адашева склонным к крайним решениям, что сильно отличается от моего личного понимания данного персонажа. Тема № 2 важна, так как в этом году исполнилось ровно 470 лет с принятия «Уложения о службе», одной из важнейших реформ Избранной Рады.

Проблема: оценка роли Адашева в политике России XVI века.

Задачи:

- 1) Во-первых, рассмотреть, был ли склонен Адашев к крайним решениям;
- 2) Во-вторых, определить наличие реформ

у Алексея Адашева;
Э) в-третьих, выявить политические воз-
зрения Адашева.

II. 1) В начале правления Ивана IV
была организована Избранная Рада.
Это была группа приближённых к царю
людей, которые помогли царю Ивану
править Россией. В. О. Ключевский в труде
"Худе русской истории" писал, что Иван IV не
управлял страной, а вместе с ним была Избран-
ная Рада во главе с Сильвестром. В
некоторых случаях он прав, ведь боль-
шинство великих реформ Ивана IV были
проведены благодаря Избранной Раде. Но
нельзя преувеличивать роли самого царя в
проведении этих реформ. Работа в коллек-
тиве, даже таком, как Избранная Рада, пред-
полагает склонность к компромиссам каждого
участника. Из истории неизвестно о серьёзных
разногласиях между членами Избранной Рады
до начала Ливонской войны. Поэтому можно
сказать, что Адашев был склонен к compro-
миссам. Он никогда не гнул своего
мнения до конца, а лишь поддерживал
решения остальных членов Рады.

2) В 1556-1558 году началась Ливон-
ская война. Она не была популярна
ни в народе, ни в высших слоях общест-
ва (Избранная Рада). Одним из главных
противников идеи Ивана IV о захвате Ливо-
нии был как раз Адашев. Он считал,
что нужно было вести внешнюю политику
не на северо-западе, а на юге. Но царь

считал иначе. И. Костомаров писал, что, начав Ливонскую войну, Иван IV упустил шанс завоевать Крымское ханство и получить выход к Черному морю. Ливонская война послужила одной из причин распада Избранной Рады. Адашев проявил себя в этой ситуации как решительный человек. Он пошел против царя в таком сложном вопросе. Но при этом он не был достаточно решительным, чтобы добиться своего и заставить царя пойти на юг. Этот недостаток решительности в будущем и погубил Адашева, ведь он стал одной из жертв опричщины.

3) В 1552 году войсками Ивана IV была взята Казань. Казанское ханство, основанное Золотой Ордой и одна из главных угроз для России, было ликвидировано. Одним из героев взятия Казани был Алексей Адашев. Он был верен царю и Отечеству. Адашев с честью исполнил свой воинский долг. Это говорит о том, что в политическая взгляды Адашева проявляется яркое чувство патриотизма, долга перед Отечеством. Но при всей верности царю, Адашев не принял решения, которые вредны ~~к~~ России. Об этом говорит эпизод из начала Ливонской войны, когда когда он выступил против похода в Ливонию Адашев — ярым патриот своей страны, готовый для нее на все.

III.

Выводы.

1) Адашев, как член коллектива (Избранной

Тагда) был склонен к ~~кампаньям~~ кампанистским миссиям. Иначе Тагда не просуществовала и года.

2) Алексей Адашев не обладал достаточной решимостью для такой ~~важной~~ политической операции, как он. Если бы он обладал этой характеристикой, то мог бы убедить царя.

3) Адашев — патрист Тосси, идущий до конца и добивающийся своих целей.

Вывод по проблеме.

Алексей Адашев — невероятно значимая фигура в политике XVI века. Благодаря его участию были разработаны многие реформы, была обеспечена безопасность рубежей Тосси. Он во многом предвидел будущее а именно в области внешней политики. Если бы Иван IV не принял бы решение устранить Адашева, возможно, наша история имела бы другой вид. И я полностью согласен с автором ~~этих~~ ~~замечаний~~ замечаний.