

Шифр

11-3

ЗАКЛЮЧИТЕЛЬНЫЙ ЭТАП
ВСЕРОССИЙСКОЙ ТОЛСТОВСКОЙ
ОЛИМПИАДЫ
(профиль - «История»)



1 февраля 2026 года

Площадка:

ФБГОУ ВО "Рязанский государственный университет имени С.А. Есенина"

Вуз-организатор: ФГБОУ ВО «ТГПУ им. Л. Н. Толстого»

ФИО участника: Кошиссарова Лариса
Владимировна

Класс: 11 "А"

Наименование образовательного учреждения, в котором обучается участник (полностью): МБОУ "СОШ №3" → Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №3" городского округа Кашира

шифр

11-3

БЛАНК ОТВЕТОВ
ВСЕРОССИЙСКОЙ
ТОЛСТОВСКОЙ ОЛИМПИАДЫ
(профиль – «История»)
(2025/2026 учебный год)



Первая часть

Время на выполнение заданий – 60 минут.

Работа состоит из 12 заданий.

Максимальное количество баллов – 30.

168

1. (Итого за ответ – 3 балла).

Ответ:

18. Б) Бортик – сбор пчелиного меда из
дупел в деревьях (мед диких пчел) +
Е) Офенге
А) Бендарт
Г) Катаиль
И) Тешмаз

2. (Итого за ответ – 3 балла).

28. Ответ:

А) $1037 + 1169 - 882 + 66 = 1380$ г. Это Куликовс-
кая битва

Б) $1853 - 1497 + 1632 + 2 = 1990$ г. +

Шифр 11-3

+ В) 1917 - 1762 + 1806 = 1961 г. • Это помет
Юрия Гагарина в космос.

3. (1 балл).

Ответ: A

об. 4. (Итого за ответ – до 2-х баллов).

Ответ:

Менщины в XVII веке не могли получить
поместье, так как они не служили.
А поместье являлось землей, которую можно
было получить за службу.

25. 5. (По 1 баллу за каждый верный комментарий. Итого за ответ – 4 балла).

Ответ:

Фрагмент произведения	Комментарий
№ 1 +	Тут отображена русско-шведская война 1741-1743 гг. ↓ русско-шведская война 1741-1743 гг.
№ 2 +	1703 г. - основание Санкт-Петербурга
№ 3 -	1755 г. - основание Московского государственного университета (М.В. Ломоносов и П.И. Шувалов)

Фрагмент произведения	Комментарий
№ 4 —	Тут изображена смерть Елизаветы Петровны в 1761 г. и дальнейший восход на престол Екатерины II после своего мужа Петра III.

45. 6. (Итого за ответ – 4 баллов).

Ответ:

- + А) На портрете изображена Екатерина Воронцова-Дашкова
- + Б) памятная монета, связанная с жизнью, изображенной на портрете – Б.
- + В) Взаимосвязь → Екатерина Воронцова-Дашкова была председателем Академии наук и активно участвовала в делах Академии.
- + Г) Екатерина Воронцова-Дашкова связана с диграфом "io", потому что именно она ввела в русский алфавит дальнейшую букву "ё". Также она создала "Толковый словарь русского языка", где упоминалась буква "ё" или же диграф "io"

16. 7. (1 балл)

Ответ:

- А)
+ с 1907 по 1910 г. увеличилась, а с 1910 до 1913 г. начала падать
- Б)
+ в Европейской России.
- В)
+ Средней Азии

Шифр 11-3

+ Г) Иван ~~Ав~~ Айвазовский. Единственный из
всех был художником-маринистом. Также
оставшие были передвижниками.

38. 10. (По 1 баллу за каждый верный ответ. Итого за ответ – 3 балла).

Ответ:

+ А) 1943 г.

+ Б) Донецк

+ В) Луганск

10. 11. (1 балл).

+ Ответ: 1977 г.

15. 12. (Итого за ответ – 3 балла).

№ вопроса	Ответ
1. +	Кажд Кеннеди
2. -	Королева Виктория
3. -	Сандро Боттичелли
4.	
5.	
6.	
7. +	Германия
.	



Вторая часть

ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ ПРОЕКТ

Максимальное количество баллов – 30.

Время на выполнение заданий – 60 минут.

Вопросы:

- 1) (1) Представленные исторические документы являются письменными демонстрационными источниками. *
- 3) (2) К первой половине XIX века относится документ №1, а ко второй половине XIX века относится документ №2, так как там упоминается термин временнообязанный, появившийся по реформе отмены крепостного права Александром II.
- 1) (3) Социальные слои: 1) помещица Шулина – ~~у нее было свое хозяйство, но~~ 2) помещик Петр Смирнов (человек, живший в городе как обычный помещик); 3) Стефан Мелешев-дворянин человек – один из крепостных помещицы. 4) Цеховые – Варвара Черкасова и Семён Виноградов люди, работающие на заводах (проектарист). 5) Временнообязанный Котарев → крестьянин, не отдавший выкуп за землю у помещика (20% стоимости), вследствие чего он отбывал те же повинности, что и при крепостном праве (барщина и оброк). 6) Также ещё присутствуют свидетели, которые «фиксировали» подписание документа (Петр Велов и Степан Смирнов).
- 0) (4) Документ №1 был написан помещицей –

Софией Мушковой, а документ №2 был написан
цеховым (сменным) временнообязанным Василием Котаревым, т.к.

Варвара Черкасова была безграмотной.

- ⑤) Потому что Софие Мушкова из документа №1 была пишущей, поэтому ей были не нужны свидетели, а во втором документе ее происходит подписание договора между цеховыми людьми и временнообязанными, за ~~какие~~ действительностью которых требовался надзор со стороны человека, волею их по рангу.
- ⑥) В документе №2 есть кондичии, составленные временнообязанным Василием Сергеевым Котаревым. Они так странно составлены, потому что это ~~и~~ явилось "киши" к условиям договора, которые могли и так можно приспособить.
- ③) Степан Мешинев и Василий Черкасов получили профессии таким образом, потому что они были довольно бедными населением и не могли сами записываться в какие-либо учебные заведения. Поэтому их записывали через каких-либо влиятельных людей, то есть, по связи.
- ①) Нельзя утверждать, что Софие Мушкова работала в должности титулярной советницы, потому что она явилась дворянкой по происхождению, а некоторых из них записывали в должности еще ^с с рождения. Поэтому утверждать об этом нельзя.

шифр

11-3

БЛАНК ОТВЕТОВ
ВСЕРОССИЙСКОЙ
ТОЛСТОВСКОЙ ОЛИМПИАДЫ
(профиль – «История»)
(2025/2026 учебный год)

258



Третья часть
ИСТОРИЧЕСКОЕ ЭССЕ

ТЕМА № 3

I. Введение

Мой выбор пал на цитату П. Б. Струве про крестьянскую реформу 1861 года. Мой выбор обусловлен тем, что мне интересна жизнь Александра II – человека, который провел данную реформу, ведь это не только личность, но также меня заинтересовала трагичная судьба Александра II, а именно его смерть от народовольцев. По этой теме я смотрела выпуск от Star Media в котором описывалось убийство Александра II, и тогда я даже расплакалась от того как сильно мне было жаль этого императора, ведь он пытался провести преобразование на благо русского народа. Таким образом, я могу поставить задачи своего эссе.

- 1) рассмотреть отражение Крестьянской реформы на барщинном хозяйстве. †
- 2) Охарактеризовать отношение помещиков к крестьянской реформе. †
- 3) Выявить степень осуществления крестьянской реформы 1861 года. †

II. Основная часть.

- 1) После отмены крепостного права барщин-

ное хозяйство перевернулось с ног на голову. Ведь теперь крестьяне не были зависимы от помещика, а соответственно они могли уходить на заработки на завод, что ослонило развитие сельского хозяйства, ведь теперь многие рвались на завод, а в деревне могли остаться только ленивые крестьяне. Пошло это отношение помещика и крестьянина выходя на новый уровень. Теперь чтобы получить землю, крестьянин должен был отбывать те же повинности, что и при крепостном праве, тем самым становясь временнообязанным. Таким образом, можно сделать вывод, что действительно крестьянская реформа ~~в корне~~ в корне изменила систему барщинного хозяйства, а также и взаимоотношения между крестьянином и помещиком. ^{но это было только на бумаге}

2) Отношение дворянства к данной реформе было неоднозначным. Кто-то как бы часть была довольна этим, так как им предоставились деньги за выкуп крестьянской земли, и они могли потратить их на развлечения за границей. Другая же часть относилась негативно к данной реформе, так как у них не оставалось впоследствии рабочей силы и в целом, по их мнению, данная реформа уменьшила их статус. Но по моему мнению, помещики после данной реформы находились в более выгодном положении, чем крестьяне, которые должны были выкупать землю для себя, выплачивая 20% помещику, а затем 80%

государству в течение 49 лет по 6% годовых. Таким образом, я не согласна с тем, что реформа была проведена без учета интереса помещиков. Наоборот, там всё более-менее шло в их пользу.

3) Нельзя утверждать о том, что крестьянская реформа была достаточно осуществленной. Многие крестьяне не выкупаем свои выкуп, тем самым закрепили свой статус временнообязанного. Либо, наоборот, они могли выкупать данную сумму очень долго, в результате чего это не было выгодно ни помещику, ни крестьянину. Поэтому впоследствии при Александре III будет отменено временнообязанное состояние. Таким образом, несмотря на отмену крепостного права, условия реформы не осуществились, и барщинное хозяйство всё ещё продолжало существовать.

III. Выводы.

Исходя из вышеперечисленных фактов можно сделать следующие выводы:

- во-первых, положениями крестьянской реформы в корне должны были изменены систему барщинного хозяйства и взаимоотношений между крестьянином и помещиком, ^{но этого не было}
 - во-вторых, крестьянская реформа более-менее учитывала интересы помещиков и больше накладывала гнёт на крестьянство.
 - в-третьих, несмотря на отмену крепостного права формально, фактически её положения не осуществились.
- Таким образом, крестьянская реформа,

Шифр 11-3

хоть и должна была в конце изменить
барическое хозяйство ге-оре, но ге-факто
этого не произошло.

Обоснование $\rightarrow 1+3 = 4$

Мяг. эзот. $\rightarrow 1$

Ист. факты $\rightarrow 2$

Авар. логика $\rightarrow 5$

Исторический факт $\rightarrow 0$

Задачи $\rightarrow 3$

Версия $\rightarrow 4$

Вывод $\rightarrow 2$

Архив $\rightarrow 2$

255